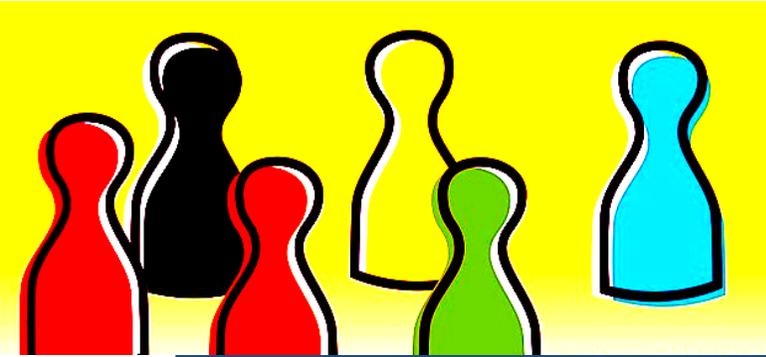


„What's new“?

Das Parteiensystem nach der Bundestagswahl

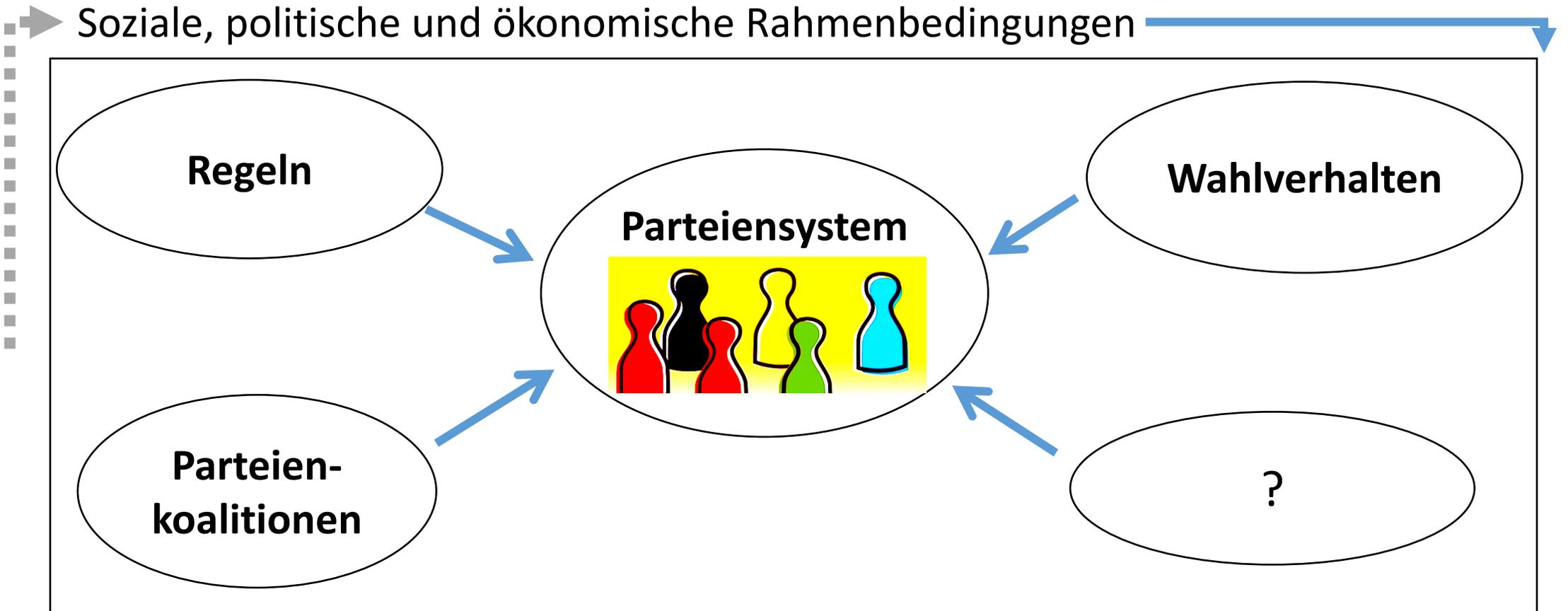
**Fachtagung „Demokratie und Parteien“
Friedrich-Ebert-Stiftung, 2. November 2017, Berlin**



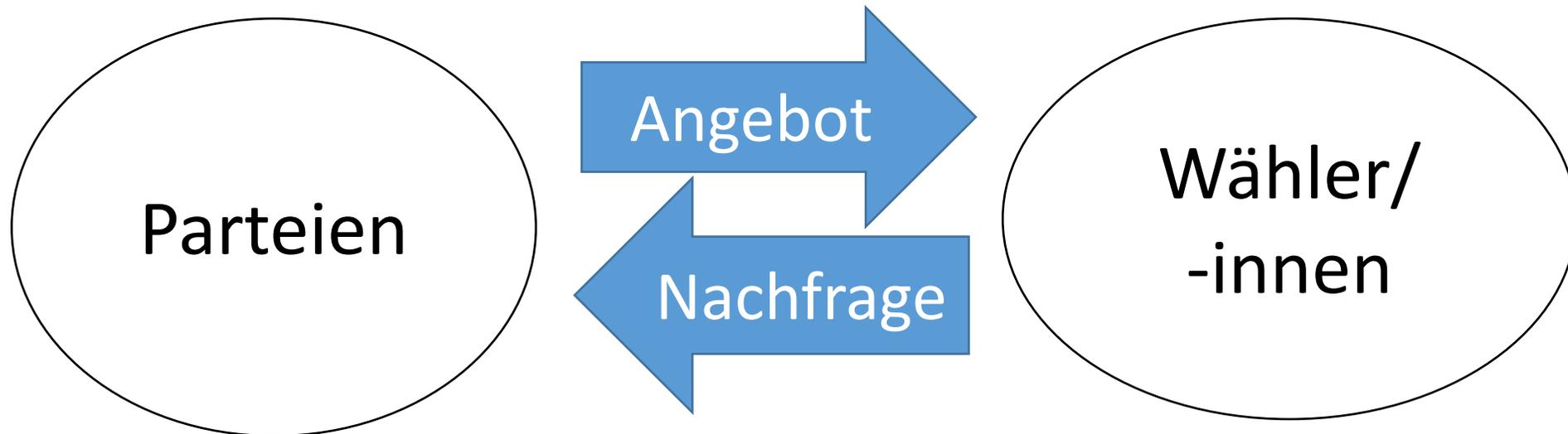
Gliederung

1. Faktoren für den Wandel des Parteiensystems
2. Bundestagswahl 2017 als „turning point“?
3. Trends im (neuen) deutschen Parteiensystem
4. Fazit und offene Fragen

Faktoren für den Wandel des Parteiensystems



Parteien auf Wählermärkten – Wähler/-innen auf Parteienmärkten



Bundestagswahl 2017 als „turning point“?

German election: Why this is a turning point
BBC News (25.09.2017)

Analyse zur Bundestagswahl
ZfD – Zäsur für Deutschland
Spiegel Online (24.09.2017)

BUNDESTAGSWAHL „Es ist eine Zäsur“
Elke Seefried, Historikerin
Cicero (30.09.2017)

Neues Deutschland?
Das Politbeben und die Folgen
report München (26.09.2017)

ARD-Aktuell
Tektonische Verschiebungen
Jörg Schönenborn (24.09.2017)

Jahreszeitenwechsel in der Politik Deutschlands
Corriere della Sera (Italien) (25.9.2017)

Wahl 2017 ≠ „turning point“

Gegenthese:

- Fortsetzung von bereits bestehenden Trends
- Stabilität des Wandels
- Ausnahmeergebnisse und „Umbrüche“ als Regel

„turning point“-Wahrnehmung:

- Fokussierung auf die parlamentarische Repräsentanz von Parteien
- Ausblenden von Entwicklungen auf Landes- und Kommunalebene

Wahlergebnisse 2013 und 2017

| Wahlergebnisse Bundestag 2013 und 2017 (Zweitstimmenanteile in %) | | |
|--|------|------|
| | 2013 | 2017 |
| CDU | 34,1 | 26,8 |
| CSU | 7,4 | 6,2 |
| SPD | 25,7 | 20,5 |
| FDP | 4,8 | 10,7 |
| Grüne | 8,4 | 8,9 |
| Linke | 8,6 | 9,2 |
| AfD | 4,7 | 12,6 |

Eigene Darstellung. Daten: Bundeswahlleiter (2017).

Schließen der Repräsentationslücke?

| Nicht-repräsentierter Anteil aller Wahlberechtigten seit 1990 (in %) | | | |
|---|-----------------|-------------------|----------------------------|
| | Sonstige | Nicht-Wahl | nicht repräsentiert |
| 1990 | 8,1 | 22,2 | 30,3 |
| 1994 | 3,6 | 21 | 24,6 |
| 1998 | 5,9 | 17,8 | 23,7 |
| 2002 | 3 | 20,9 | 23,9 |
| 2005 | 3,9 | 22,3 | 26,2 |
| 2009 | 6 | 29,2 | 35,2 |
| 2013 | 15,7 | 28,5 | 44,2 |
| 2017 | 5 | 23,8 | 28,8 |

Eigene Darstellung. Daten: Bundeswahlleiter (2017)

Heterogenität auf Landesebene

| Bundesland | Anzahl | Fragmentierung | Bundesland | Anzahl | Fragmentierung |
|------------|--------|----------------|------------|--------|----------------|
| BW | 5 | 4,08 | NI | 5 | 3,20 |
| BY | 4 | 2,56 | NW | 5 | 3,54 |
| BE | 6 | 5,53 | RP | 5 | 3,37 |
| BB | 6 | 4,31 | SL | 4 | 2,82 |
| HB | 7 | 4,27 | SN | 5 | 3,31 |
| HH | 6 | 3,44 | ST | 5 | 3,93 |
| HE | 5 | 3,15 | SH | 6 | 4,16 |
| MV | 4 | 3,66 | TH | 5 | 3,70 |

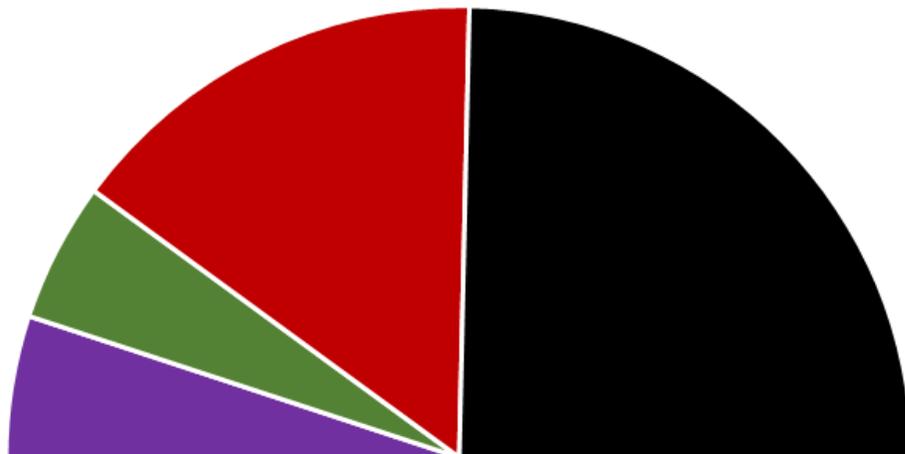
Eigene Darstellung. Daten: ARD-Tagesschau-Wahlarchiv. Fragmentierungsmaß: „effektive Parteienanzahl“ nach Laakso/Taagepera. Stand: je nach letzter Landtagswahl.

Aktuelle Trends im (neuen) deutschen Parteiensystem

- hohe parlamentarische Fragmentierung – ist mehr weniger?
- Polarisierung – die Konsequenz der Großen Koalition?
- instabile Zwei-Parteien-Dominanz – „Volksparteien“?
- abnehmende Segmentierung – jeder mit jedem?

Fragmentierung im Bundestag

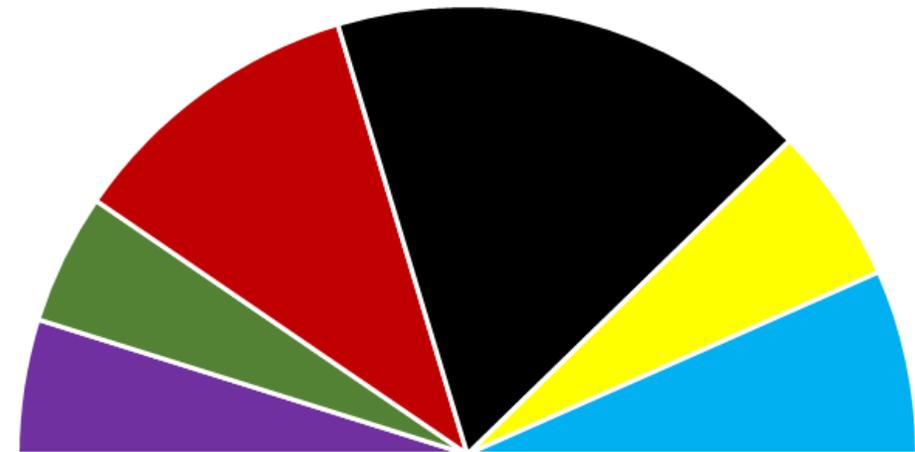
Bundestag 2013



■ Linke ■ Grüne ■ SPD ■ Union

Anzahl: 4/5 Fragmentierung: 2,8

Bundestag 2017



■ Linke ■ Grüne ■ SPD ■ Union ■ FDP ■ AfD

Anzahl: 6/7 Fragmentierung: 4,64

Quelle: Bundeswahlleiter (2017)

Fragmentierung im Angebot!

| | Anzahl an Wahl beteiligter Parteien | Anzahl im Parlament vertretener Parteien | Quotient |
|-------------|-------------------------------------|--|----------|
| 1990 | 24 | 6 | 0,25 |
| 1994 | 22 | 6 | 0,27 |
| 1998 | 33 | 6 | 0,18 |
| 2002 | 24 | 6 | 0,25 |
| 2005 | 25 | 6 | 0,24 |
| 2009 | 27 | 6 | 0,22 |
| 2013 | 30 | 5 | 0,17 |
| 2017 | 34 | 7 | 0,21 |

Eigene Darstellung. Daten: Bundeswahlleiter (2017). Wahlteilnahme: Parteien, die mit mind. einer Landesliste antraten.

Polarisierung – GroKo mit Zentrifugalkraft?

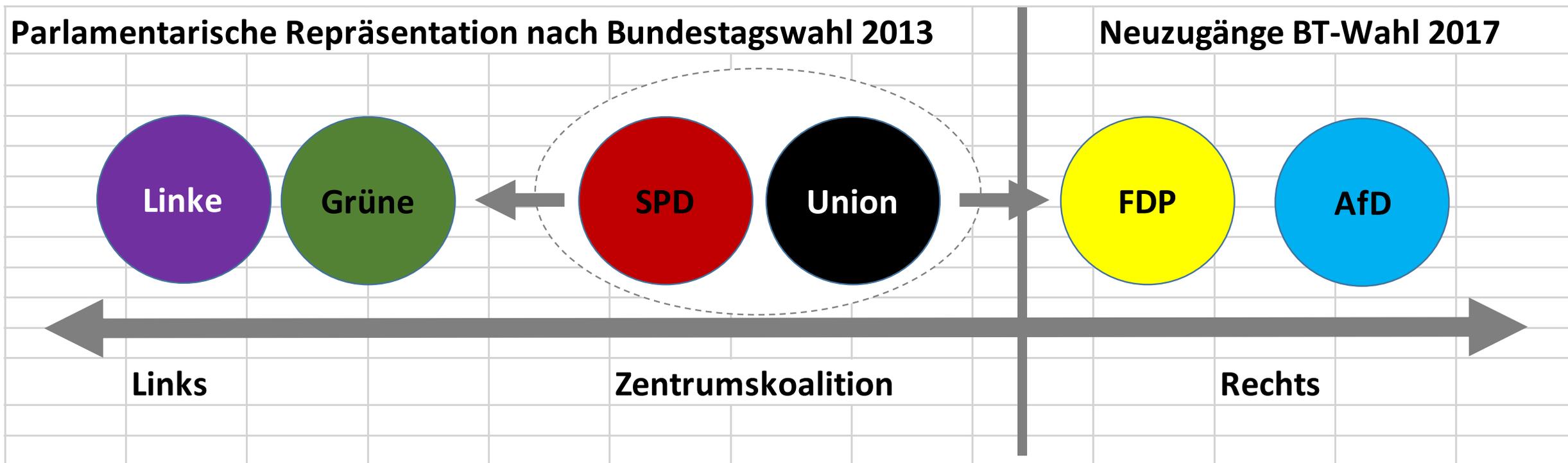
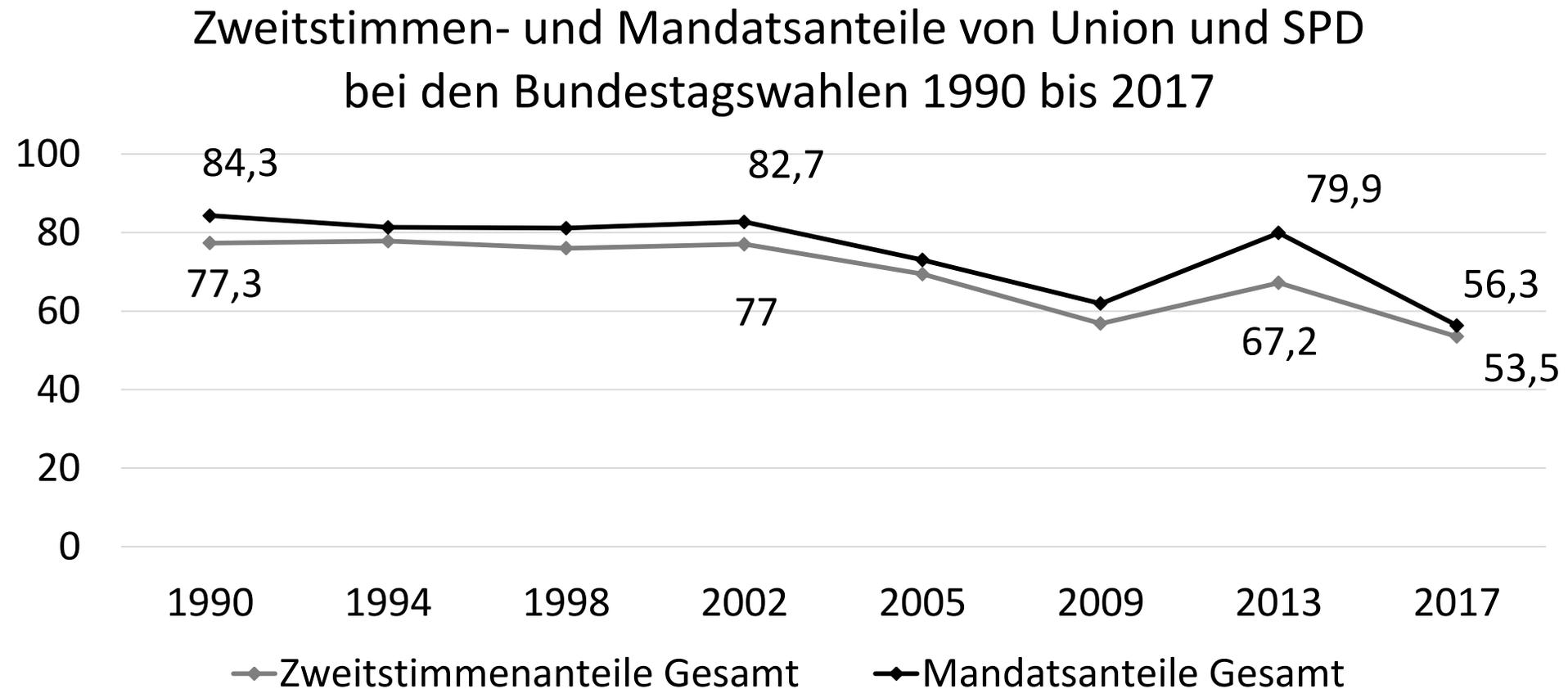


Abb. n. Franzmann/Schmitt (2017): Wie schädlich sind große Koalitionen? In Bukow/Jun (Hrsg.): *Parteien unter Wettbewerbsdruck*.

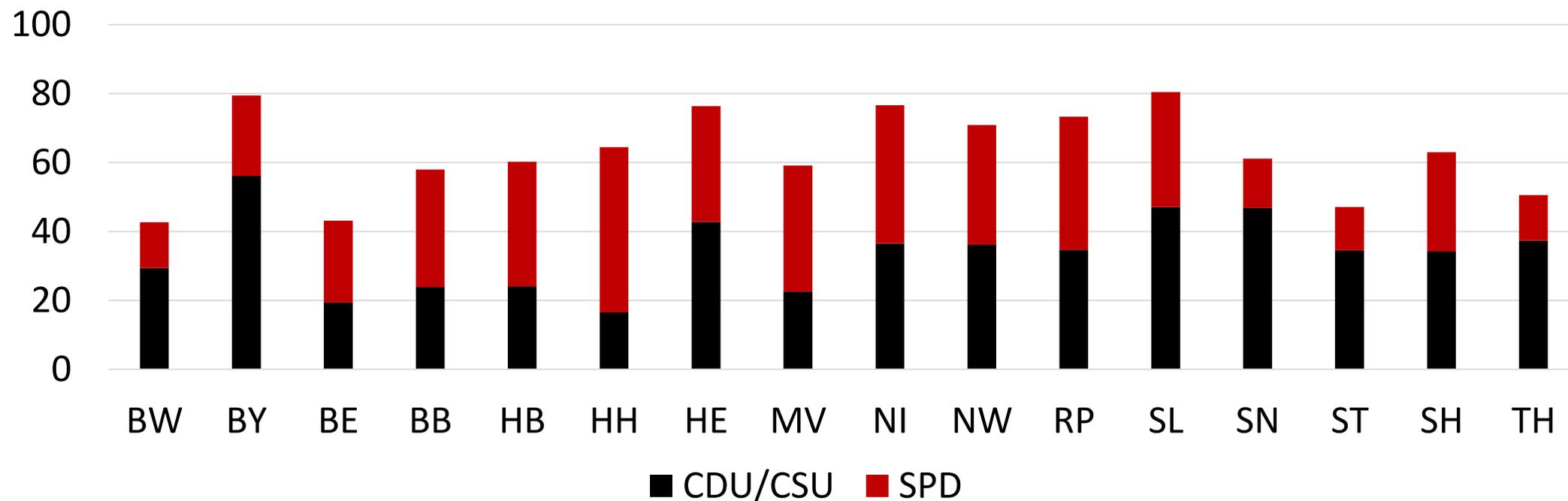
Zwei-Parteien-Dominanz?



Quelle: Bundeswahlleiter (2017)

Union/SPD in den Ländern

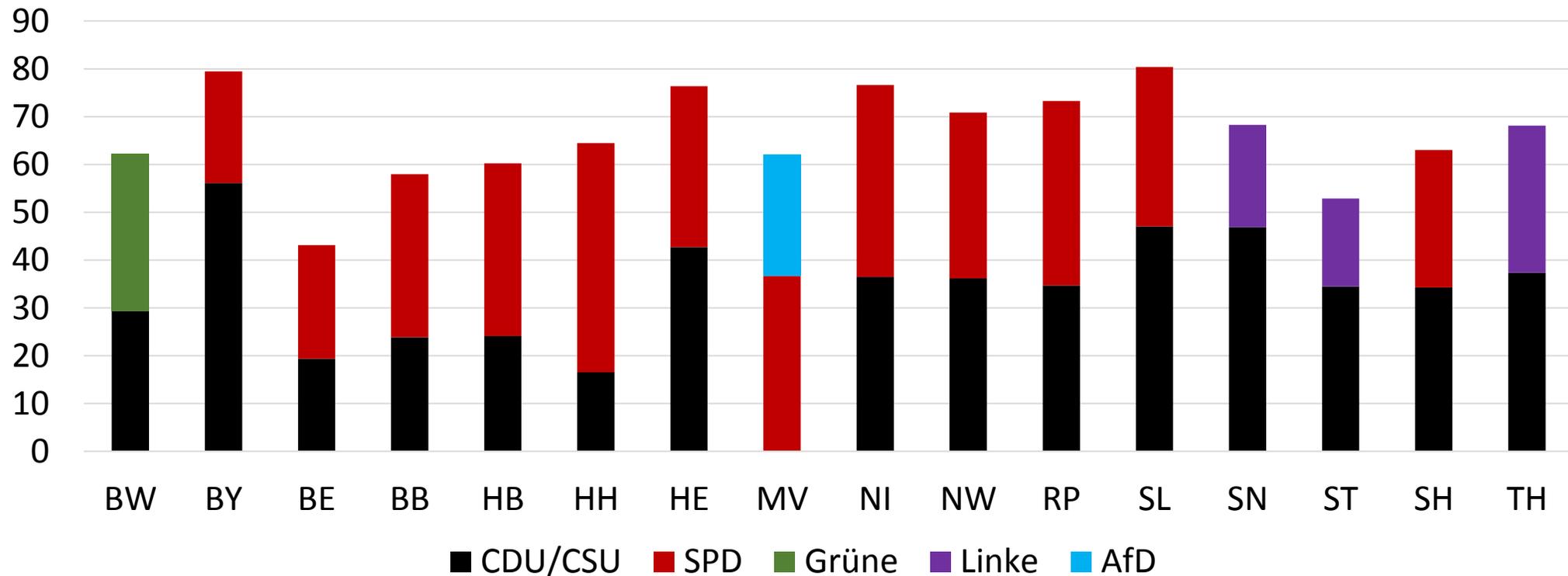
Mandatsanteile von CDU/CSU und SPD bei den jeweils letzten Landtagswahlen



Quelle:
ARD-
Tagesschau-
Wahlarchiv;
Statisches
Bundesamt
(2017)

Volatilität „Volkspartei“

Mandatsanteile der zwei stärksten Parteien in den Bundesländern nach jeweils letzten Landtagswahlen



Quelle:
ARD-
Tagesschau-
Wahlarchiv;
Statisches
Bundesamt
(2017)

Segmentierung?

13 Koalitionsmodelle auf Länderebene

Schwarz-Rot



Rot-Schwarz



Schwarz-Gelb



Rot-Grün



Grün-Schwarz



Schwarz-Grün



Rot-Rot



Einparteienregierung



Schwarz-Grün-Gelb



Rot-Gelb-Grün



Schwarz-Rot-Grün



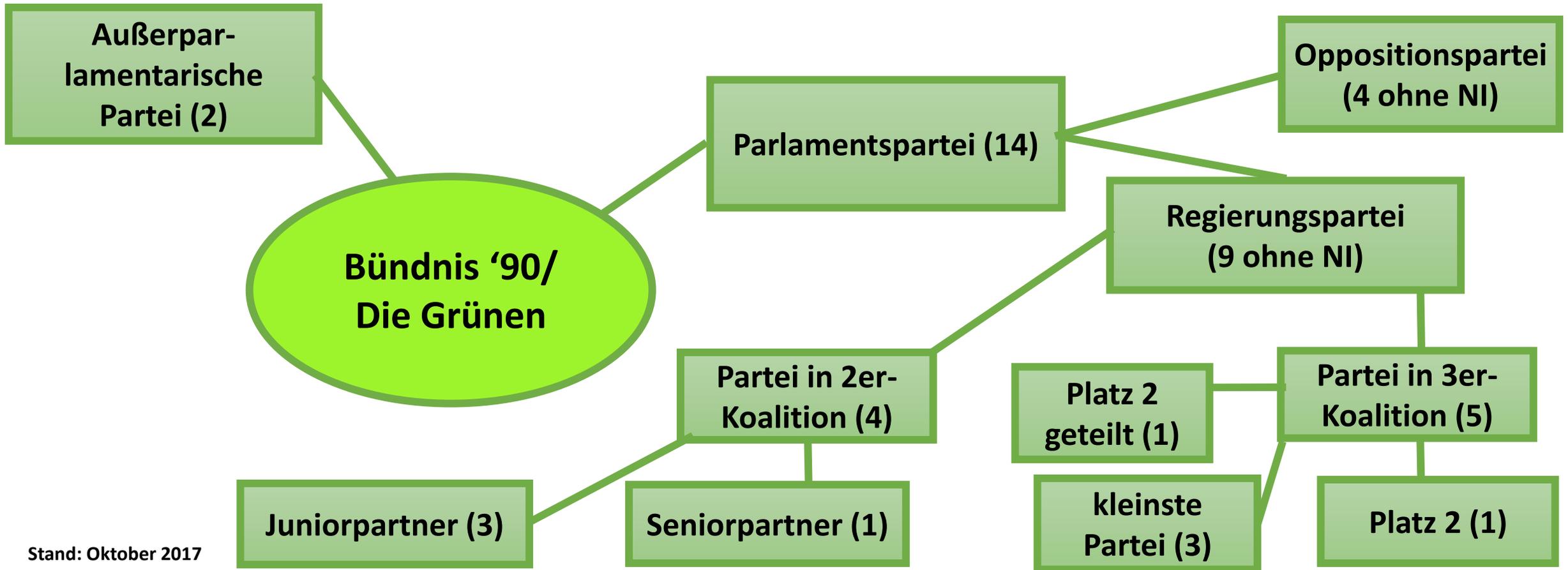
Rot-Rot-Grün



Rot-Rot-Grün



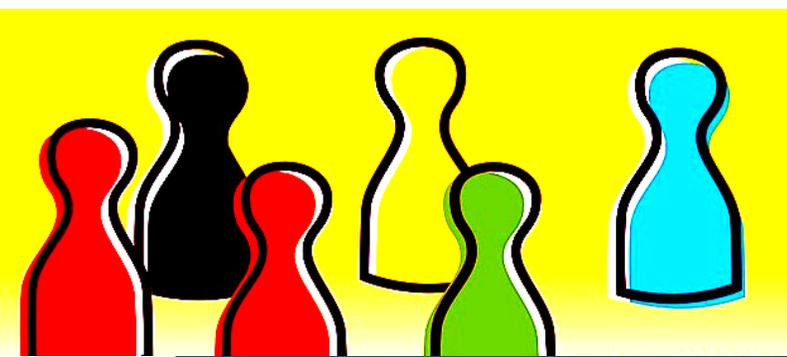
Parteien in multiplen Rollen (z.B. B'90/Die Grünen)



Stand: Oktober 2017

Fazit

- Bundestagswahl 2017 manifestiert aktuelle Entwicklungen im föderalen Parteiensystem Deutschlands
- Fragmentierung bei abnehmender Segmentierung
- Verstetigung eines volatilen Parteiensystems
- besondere Bedeutung von (sich kurzfristig wandelnden) Rahmenbedingungen



Zukunft des Parteiensystems

- Was macht eine Jamaika-Koalition auf Bundesebene aus dem Parteiensystem – weniger Segmentierung, mehr Polarisierung?
- Was macht die Oppositionsrolle auf Bundesebene aus der SPD – Renaissance der Zwei-Parteien-Dominanz?
- Was macht die Parlamentsarbeit auf Bundes- und Landesebene aus der AfD – Verfestigung eines 6/7-Parteiensystems?

Prof. Dr. Stefan Marschall

Politikwissenschaft II, Institut für Sozialwissenschaften
Philosophische Fakultät Heinrich-Heine-Universität
Düsseldorf

Universitätsstr. 1, 40225 Düsseldorf

Tel. 0211 - 811 4689

Sek. 0211 - 811 2399

stefan.marschall@uni-duesseldorf.de