

Globalisierung und die Zukunft der Demokratie

Gemeinsame Tagung des Kautsky Kreises und des Kocheler Kreises für Wirtschaftspolitik

Vor einem neuen Zeitalter der Deglobalisierung?

16. bis 17. Juni 2017, Berlin

Dr Werner Raza,

ÖFSE – Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung

ÖFSE

Austrian Foundation
for Development Research

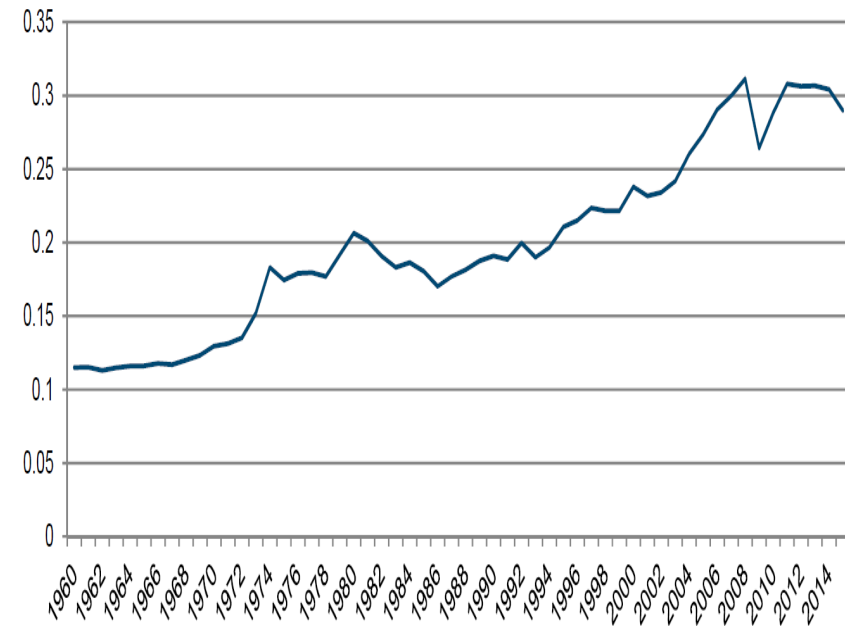
Das „offizielle“ Narrativ von OECD *et al.*

- (1) Globalisierung hat Wachstum und Wohlstand gebracht (Ausnahme: Liberalisierung der Finanzmärkte)
- (2) Liberalisierung des Handels soll fortgesetzt werden (v.a. Reduktion von nicht-tarifären Handelshemmnissen)
→ „billiges Konjunkturpaket“
- (3) Globalisierung hat auch VerliererInnen produziert → Kompensation durch soziale Transfers und Skills Upgrading



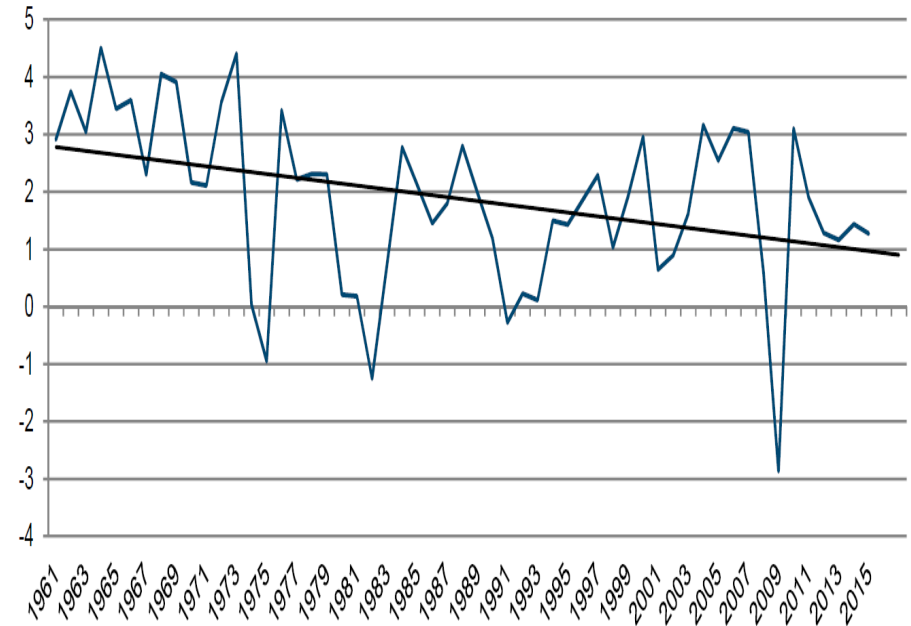
Schlussfolgerung #1: Handel ist kein (wichtiger) Wachstumstreiber

Figure 1 / Share of global exports in global output



Source: Podkaminer (2016)

Figure 2 / Growth rate of real per capita gross global product, 1961-2015



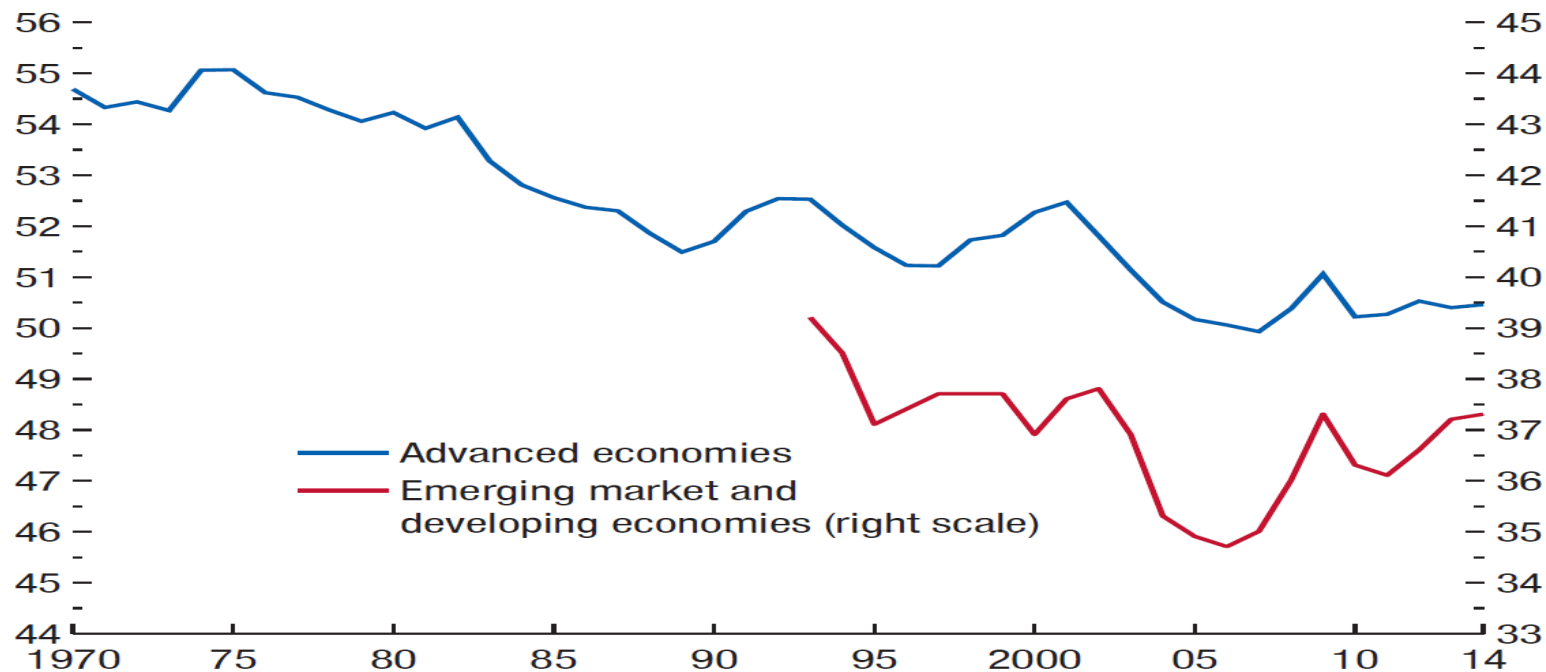
„Once institutions are controlled for, trade is almost always insignificant, and often enters the equation with the wrong (i.e.) negative sign“; (Rodrik et al. (2004); see also Hillebrand 2010, Lewer and Van der Berg 2003, 2007)

„There is no proof in the data that financial globalization has benefited growth [in developing countries]“ (Prasad, Rogoff, Wei and Ayhan Kose, 2002)

Sinkende Lohnquote verlangsamt Wachstum der globalen Nachfrage

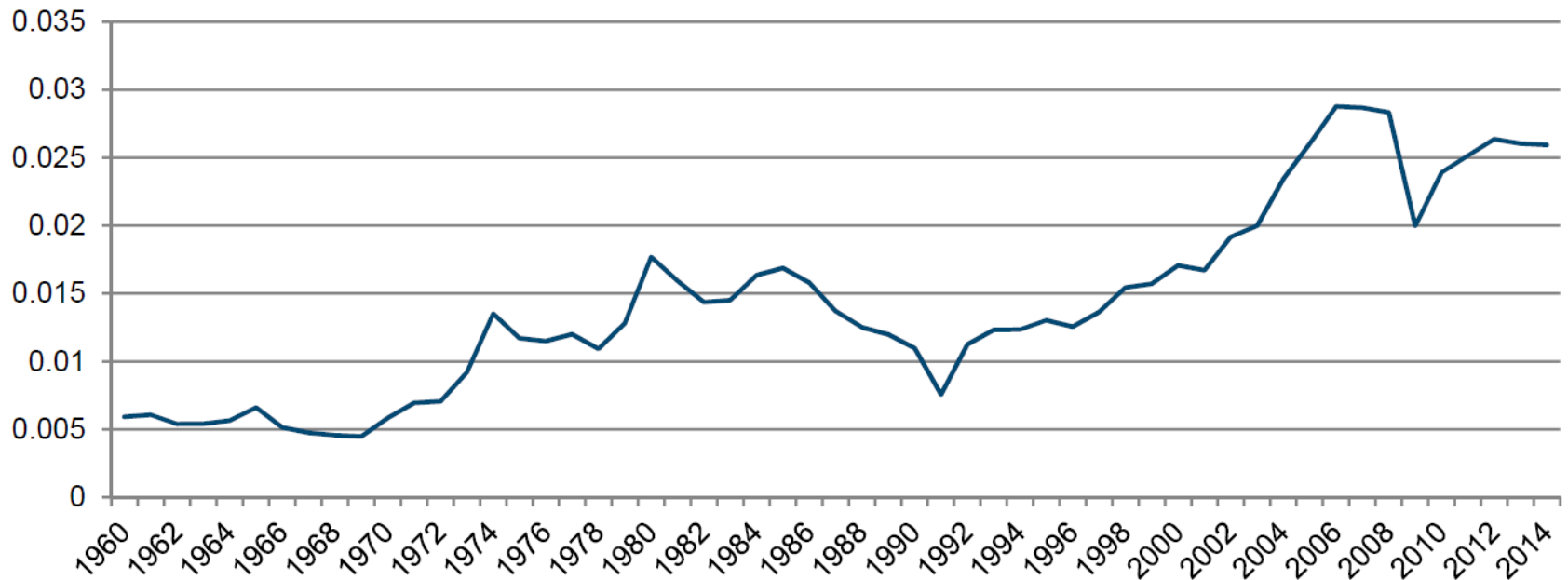
Figure 3.1. Evolution of the Labor Share of Income
(Percent)

The labor share of income has been on a downward trend in both advanced economies and emerging market and developing economies.



Ungleichgewichtiger Handel wirkt wachstumshemmend

Figure 8 / Ratio of global trade surplus to global output, 1960-2014



Source: Podkaminer (2016)

Schlussfolgerung 2: Vorteile weiterer Handels- & Investitionsliberalisierung sind minimal, wenn nicht negativ

New generation “deep & comprehensive” trade agreements encompass a broad agenda, including regulatory alignment/simplification, investment liberalization & protection, protection of intellectual property rights, government procurement etc.,

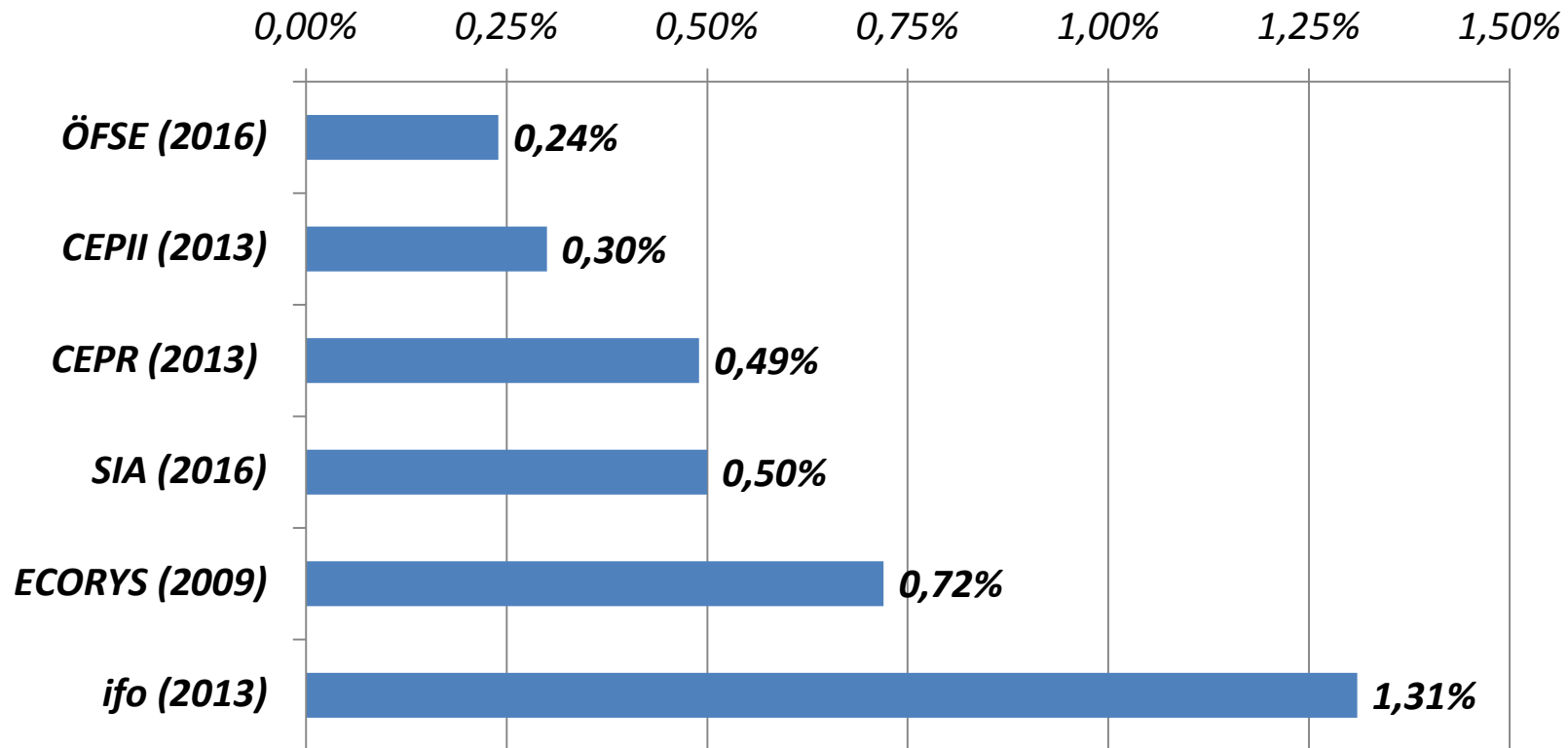
- effects are poorly understood and involve not only benefits, but also social costs
- Standard estimations show that benefits of regulatory alignment are very small

„The first thing you need to know about trade deals in general is that they aren't what they used to be. (..) Basically, old-fashioned trade deals are a victim of their own success: there just isn't much more protectionism to eliminate [...] these days, “trade agreements” are mainly about other things.”

Paul Krugman, NYT, 27/02/2014



TTIP: Erwartete langfristige BIP Effekte für EU (in %)



Schlussfolgerung #3: Handelsliberalisierung führt zu negativen Beschäftigungs- und Einkommenseffekten

- Anpassungskosten auf dem Arbeitsmarkt:
 - Kosten kurz- und langfristiger Arbeitslosigkeit
 - Lohnverluste bei Wiedereinstieg
- Langfristige Verschlechterung der funktionalen und personellen Einkommensverteilung
- Polarisierung von Beschäftigung und Lohnentwicklung:
 - Lohnspreizung nimmt zulasten mittlerer Qualifikationen zu
 - Beschäftigungsverluste vor allem bei mittleren Qualifikationen

TTIP & CETA: Anpassungskosten auf dem Arbeitsmarkt

	Zahl der "verschobenen" Arbeitsplätze	Kosten aus Arbeitslosigkeit*
TTIP	<i>1,1 Mio.</i>	<i>EU: 24 Mrd. Euro (i.e. 20% des CEPR BIP Effekts)</i>
CETA	<i>EU: 167.000</i> <i>AUT: 4.300</i>	<i>EU: 2,4 Mrd. Euro (i.e. 60% des BIP Effekts)</i> <i>AUT: 130 Mio. Euro (i.e. 20% des)</i>

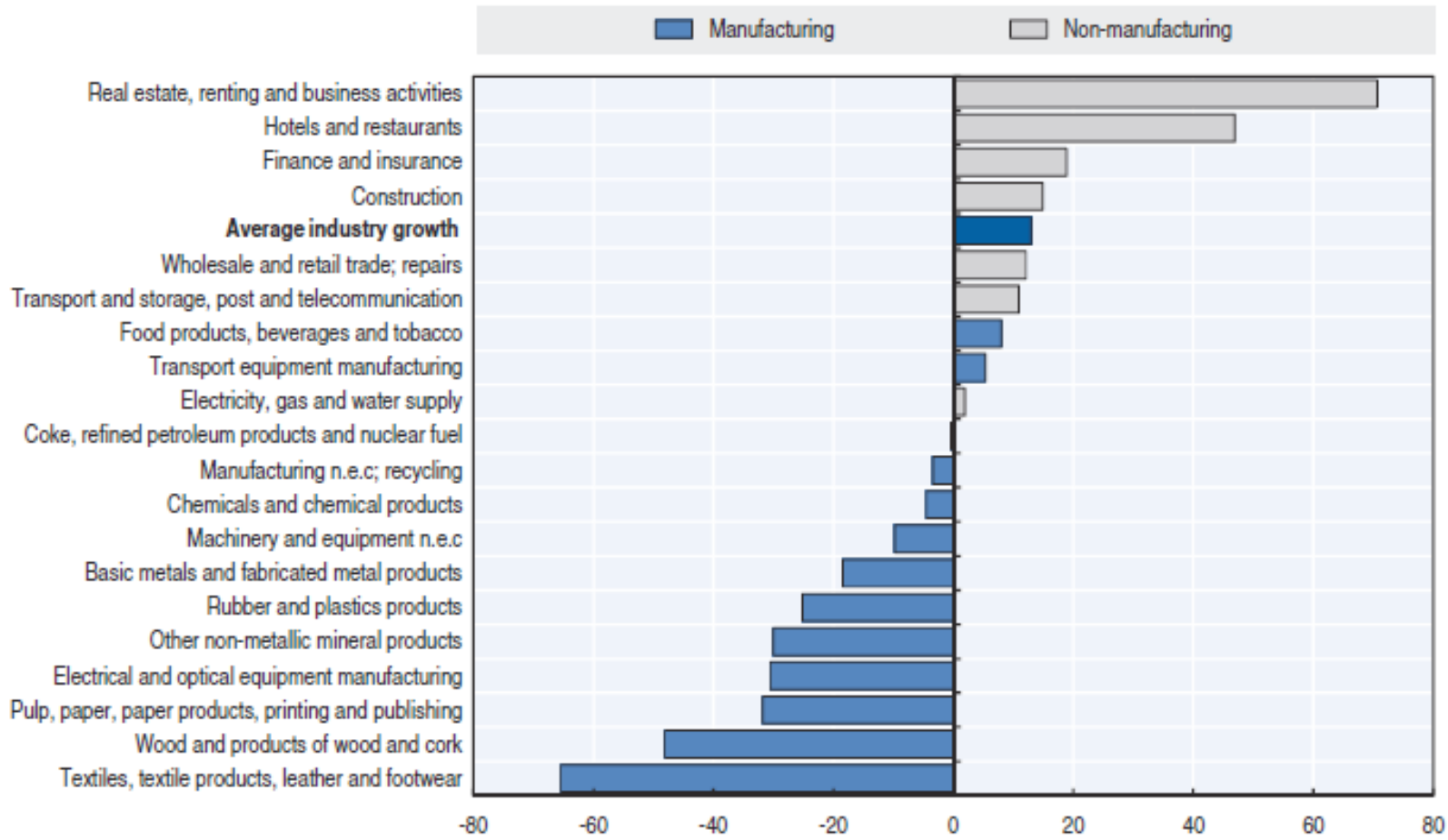
*...Arbeitslosengeld und Ausfall von öffentlichen Einnahmen aus Steuern und Sozialversicherungsabgaben, über 10 Jahre

Quellen: ÖFSE (2014), ÖFSE (2016), auf Basis von CEPR (2013), Kirkpatrick et al. (2011), Francois/Pindyuk (2013)

Beschäftigungseffekte der De-Industrialisierung

Figure 3.8. The decline of manufacturing

Percentage change in total employment within industry for selected OECD countries,^a 1995 to 2015^{b, c, d}



Trade and Manufacturing Employment

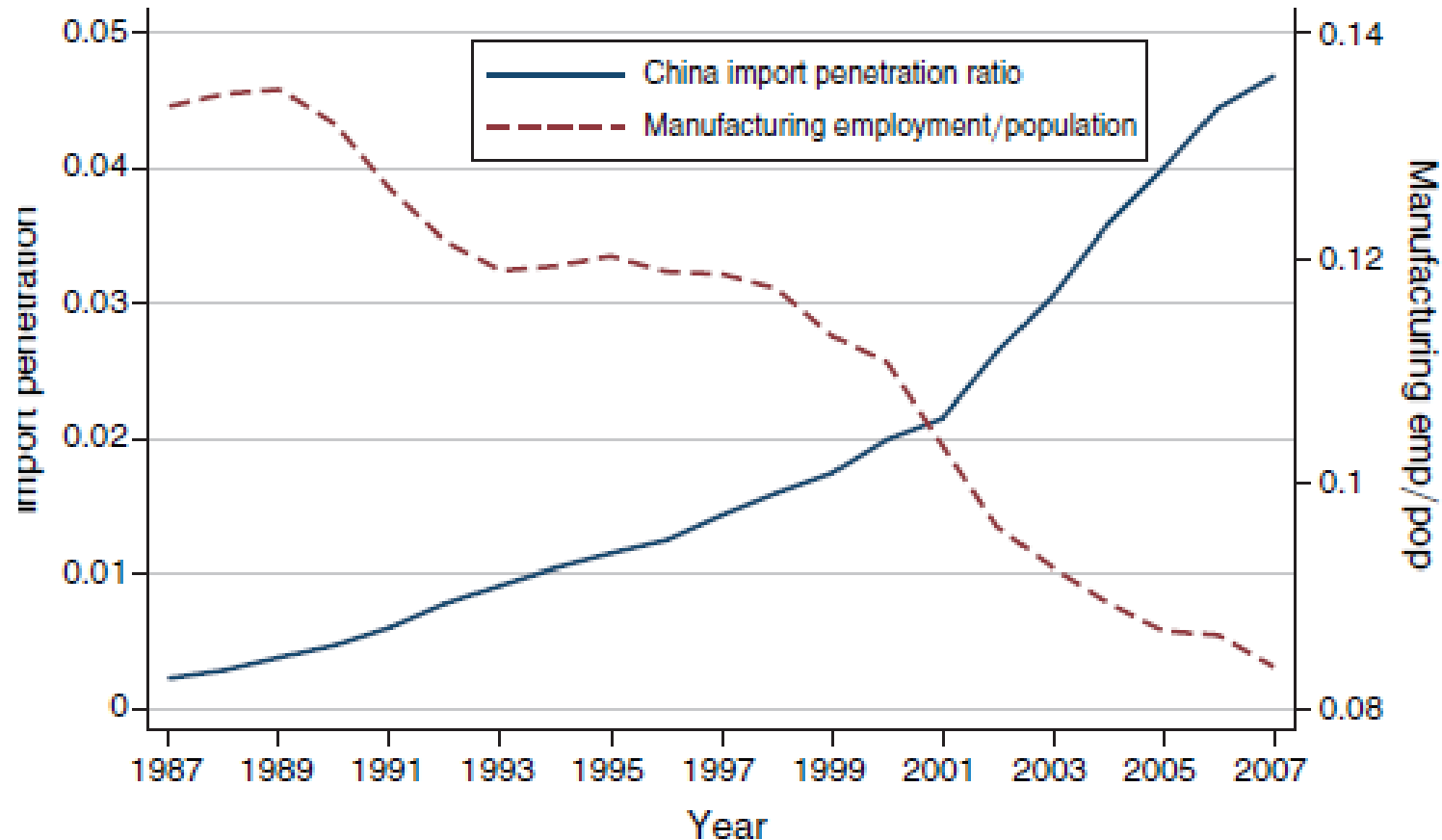
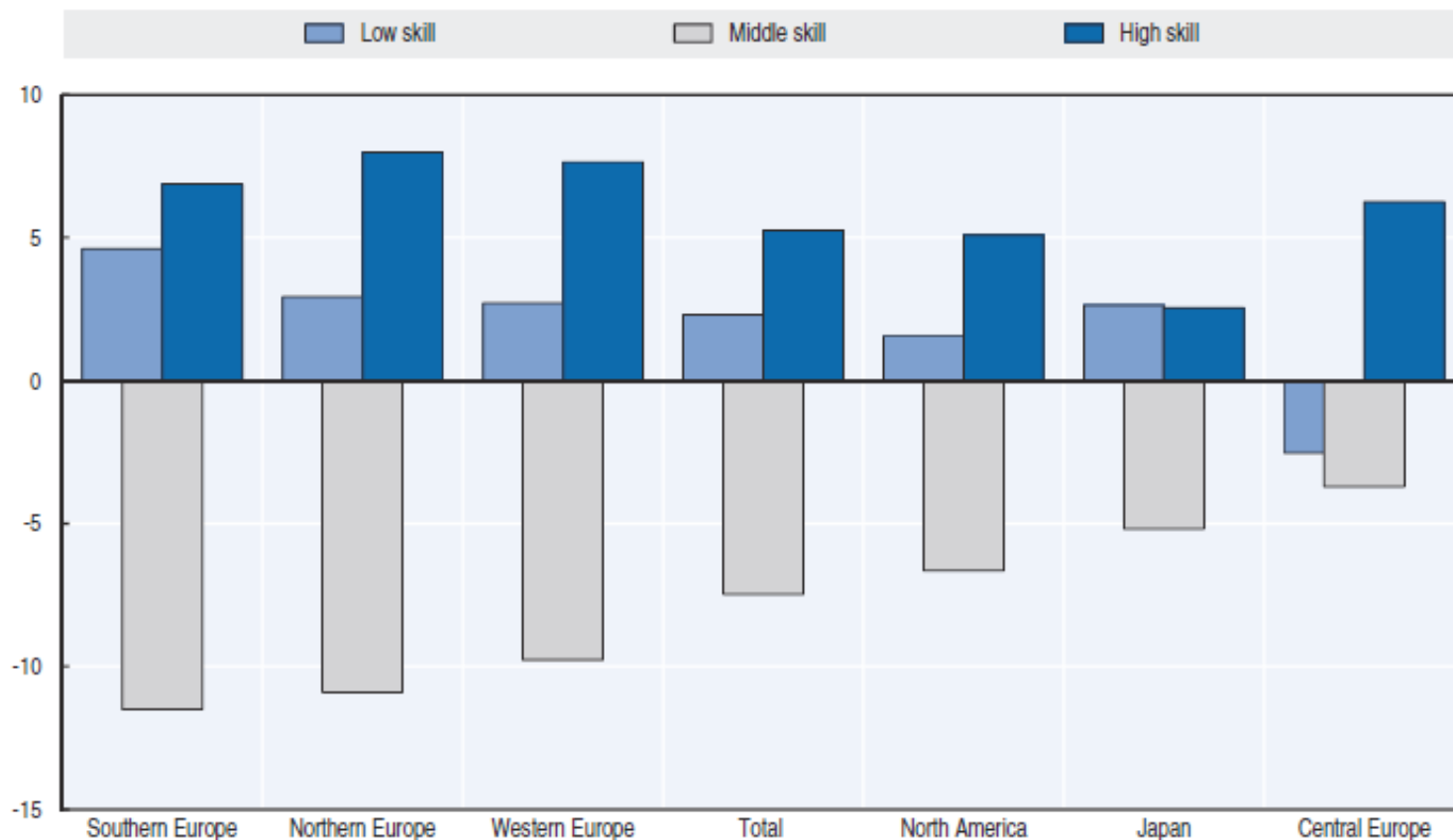


FIGURE 1. IMPORT PENETRATION RATIO FOR US IMPORTS FROM CHINA (*left scale*), AND SHARE OF US WORKING-AGE POPULATION EMPLOYED IN MANUFACTURING (*right scale*)

Polarisierung der Beschäftigung

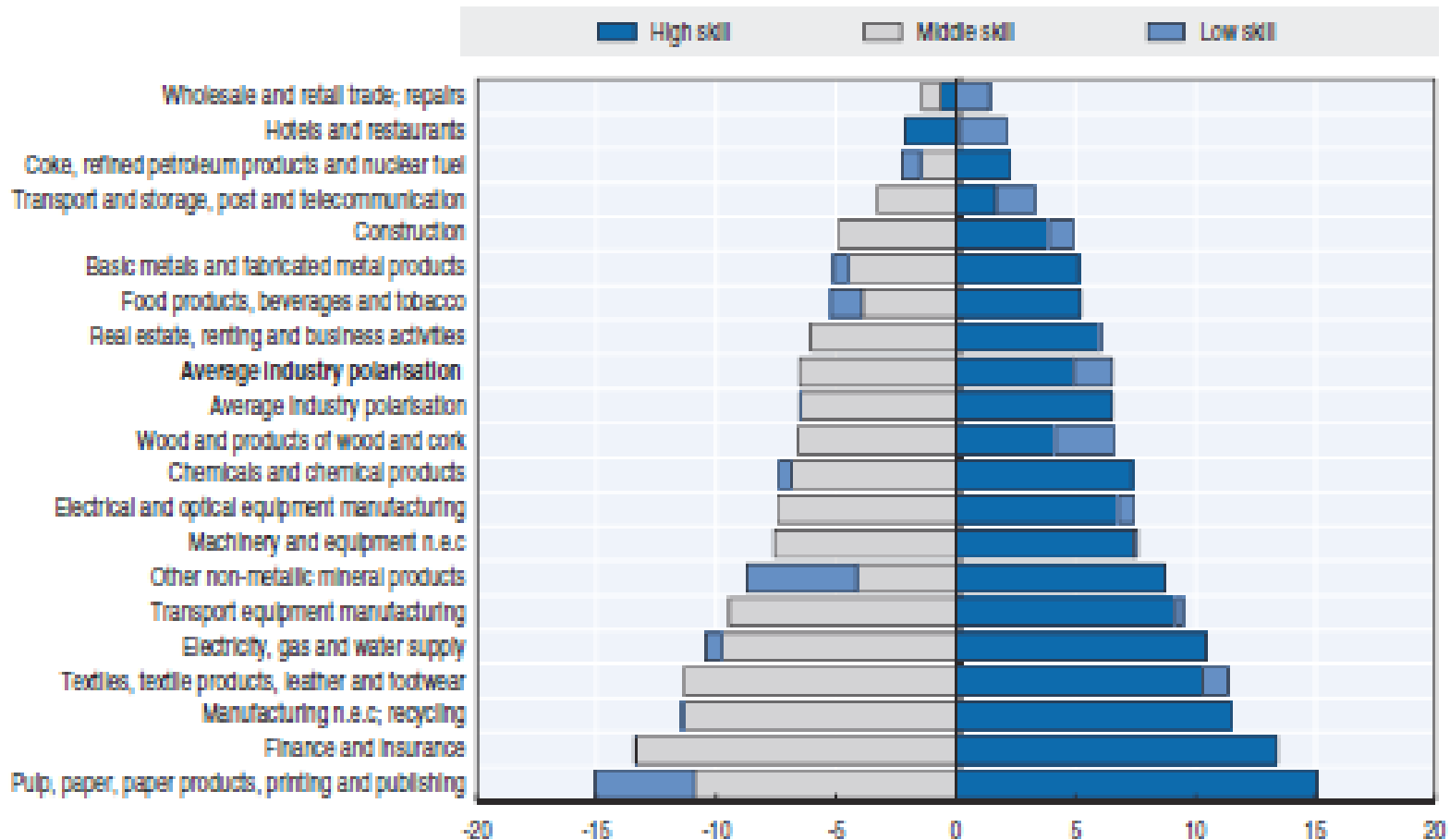
Figure 3.1. **The labour market continues to polarise**
Heterogeneity in polarisation, selected OECD countries by region, 1995 to 2015^{a, b, c, d}
Percentage point change in share of total employment



Polarisierung der Beschäftigung (II)

Figure 3.7. Polarisation has occurred in almost all industries

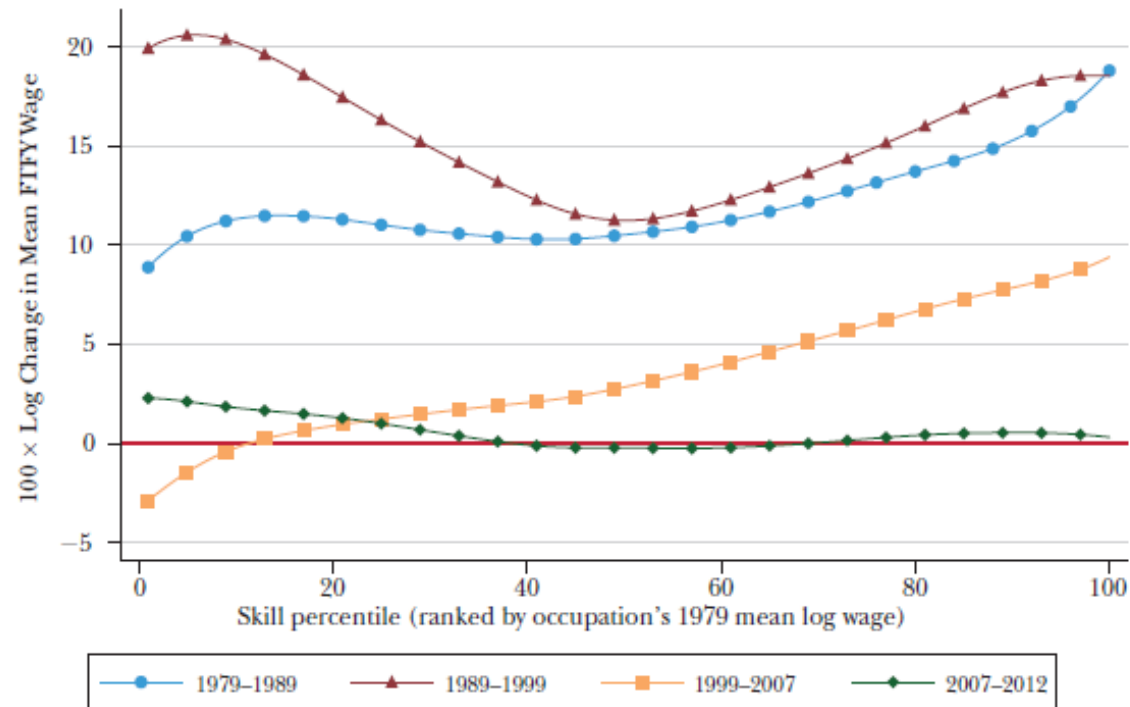
Percentage point change in share of total employment within industry for select OECD countries,^a 1995 to 2015^{b, c, d}



Polarisierung der Löhne (USA)

Changes in Mean Wages by Occupational Skill Percentile among Full-Time, Full-Year (FTFY) Workers, 1979–2012

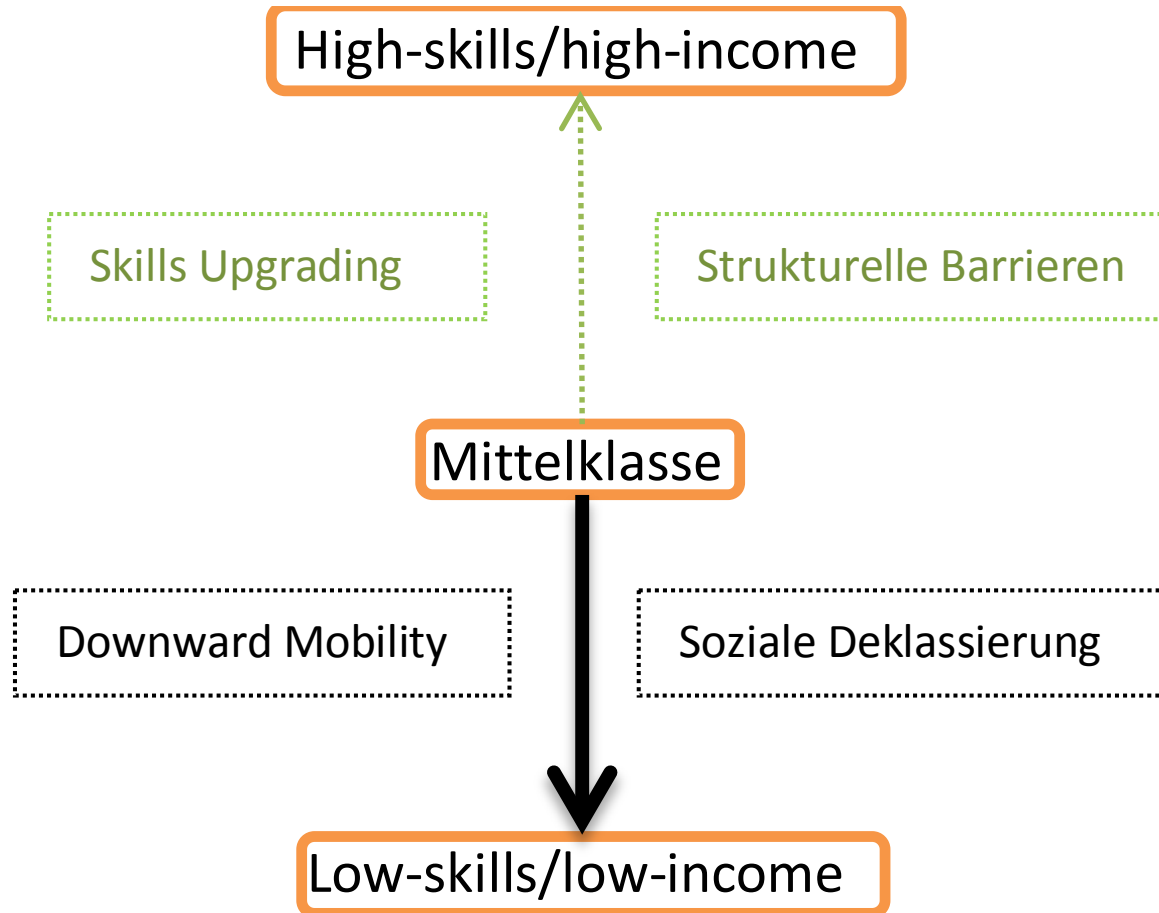
(the y-axis plots 100 times log changes in employment, which is nearly equivalent to percentage points for small changes)



Sources: Author, calculated using 1980, 1990, and 2000 Census IPUMS files; American Community Survey combined file 2006–2008, American Community Survey 2012.

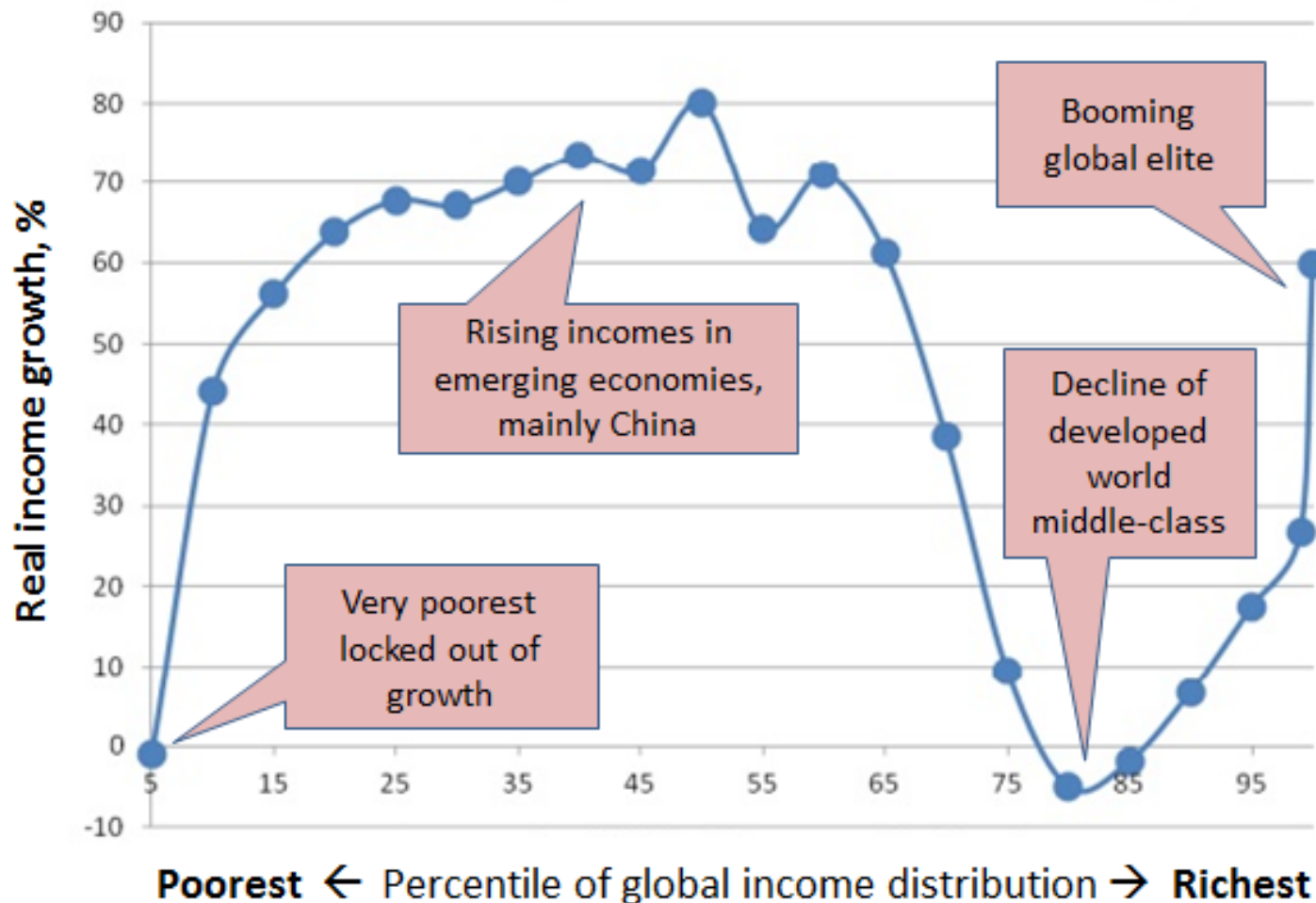
Notes: The figure plots changes in mean log wages over each period, by 1979 occupational skill percentile rank using a locally weighted smoothing regression (bandwidth 0.8 with 100 observations), where skill percentiles are measured as the employment-weighted percentile rank of an occupation's mean log wage in the Census IPUMS 1980 5 percent extract. The sample includes the working-age (1–64) civilian non-institutionalized population with 48+ annual weeks worked and 35+ usual weekly hours. Weekly wages are calculated as annual earnings divided by weeks worked.

Schlussfolgerung #5: die Polarisierung bedroht die Mittelklasse



Schlussfolgerung #6: Mittelklasse als Verliererin der Globalisierung ist anfällig für Populismus

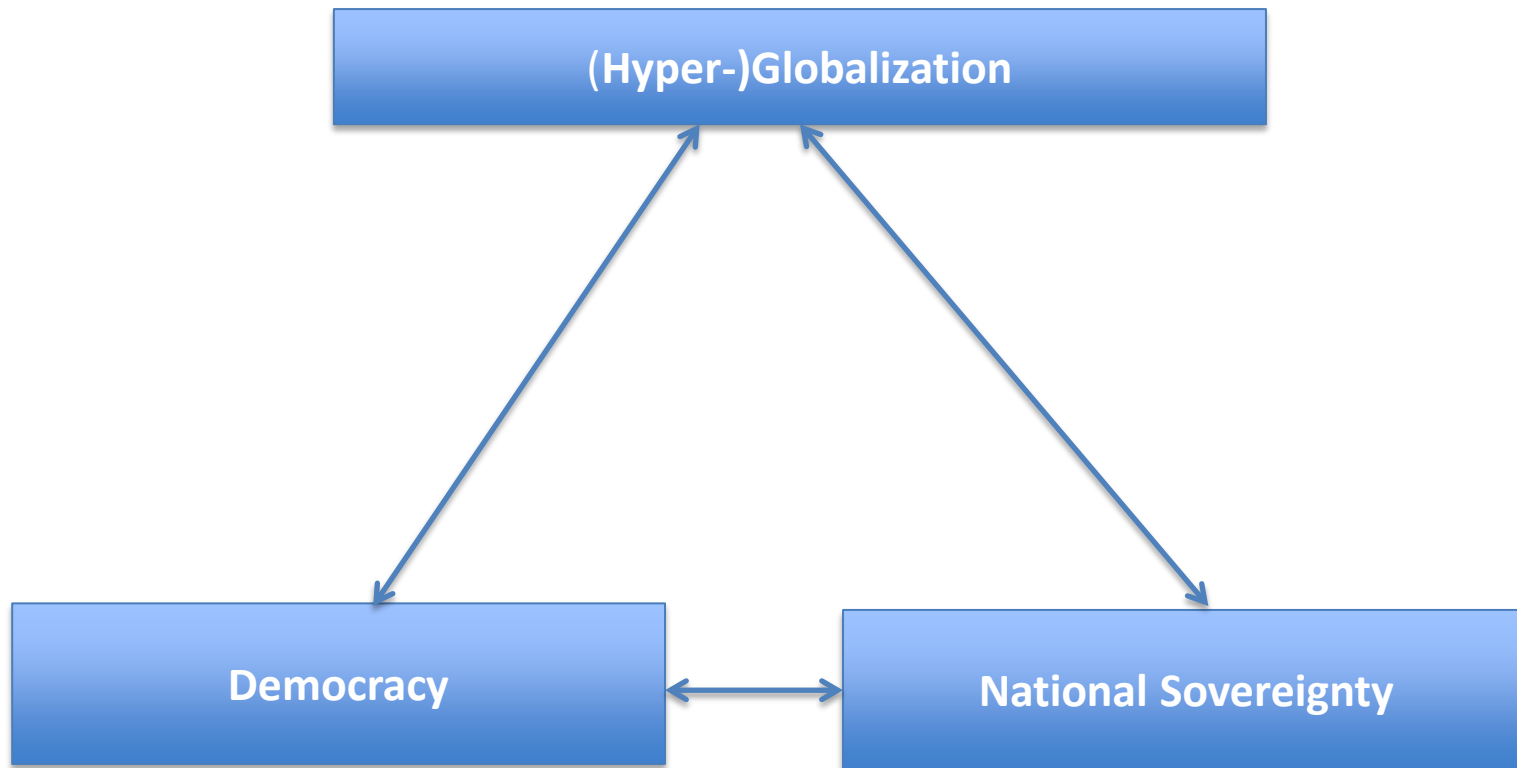
Global income growth from 1988 to 2008



Was tun?

(Reichen Transfers und Bildung?)

Rodrik's Globalization Paradox



Gestaltungsoptionen à la Rodrik

Nr.	Option	Demokratiepolitisch wünschenswert?	Politisch & ökonomisch realistisch?
1	Schaffung starker globaler und demokratischer Institutionen	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Autoritäre nationalstaatliche Regulierung der Globalisierung	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3	Deglobalisierung und Stärkung demokratischer Nationalstaaten	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bausteine einer progressiven Globalisierungsagenda:

- (1) Globalisierung braucht wachstumsfördernde Makropolitik (statt Austerität und Wettbewerbsfetischismus)
- (2) Verringerung der Ungleichverteilung bei den Einkommen (umverteilende Steuerpolitik, Lohnpolitik (Mindestlöhne, Tarifverträge))
- (3) Qualitativ hochwertige und leistbare öffentliche Dienstleistungen, vor allem im Bildungsbereich (Schluss mit der Privatisierungsagenda!)
- (4) Auf- und Ausbau des öffentlichen Sektors, durch (i) Investitionen in Forschung und Entwicklung im Sinne eines *Entrepreneurial States* (Mazzucato); (ii) Ausbau von *beschäftigungsintensive Bereichen wie Pflege u.a.*
- (5) Sicherstellen eines „zivilisierten Handels“ u.a. durch unilaterale Sanktionen bei sozialem und ökologischem Dumping
- (6) Demokratisierung der (EU-) Handelspolitik (z.B. regulatorische Kooperation nur unter demokratischer Kontrolle durch zuständige Regulatoren, nicht durch HandelsdiplomatenInnen)
- (7) Rekalibrierung der Geometrie der internationalen Zusammenarbeit: „Deep and comprehensive“-Agenda bei Themen wie Steuerpolitik, Umwelt, Entwicklungskooperation, Migration, Gesundheit, aber nicht bei Handel- und Investitionen

Weitere Informationen:

1. **Raza, W., Taylor, L., Tröster, B. und von Arnim, R.** (2016): Modelling the impacts of trade on employment and development: A structuralist CGE-model for the analysis of TTIP and other trade agreements, Working Paper 57, ÖFSE, Wien, Download: <http://www.oefse.at/fileadmin/content/Downloads/Publikationen/Workingpaper/WP57-TradeModel.pdf>
2. **Raza, W., Tröster, B., Rudi von Arnim, R.** (2016), „ASSESS_CETA: assessing the claimed benefits of the EU-Canada Trade Agreement (CETA). Commissioned by the Chamber of Labour Vienna, ÖFSE – Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung, June 2016. (<https://wien.arbeiterkammer.at/service/studien/eu/index.html>)
3. **Raza, W./Tröster, B./Von Arnim, R.:** “The Blind Spots of Trade Impact Assessment: Macroeconomic Adjustment Costs and the Social Cost of Regulatory Change”, In: *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, Vol. 13 No. 1, 2016, pp. 87–102
4. **Raza, W./Grumiller, J./Taylor, L./von Arnim, R./Tröster, B.:** ASSESS_TTIP: Assessing the Claimed Benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership, Final Report, Vienna, March 2014, Download: http://guengl.eu/uploads/plenary-focus-pdf/ASSESS_TTIP.pdf