

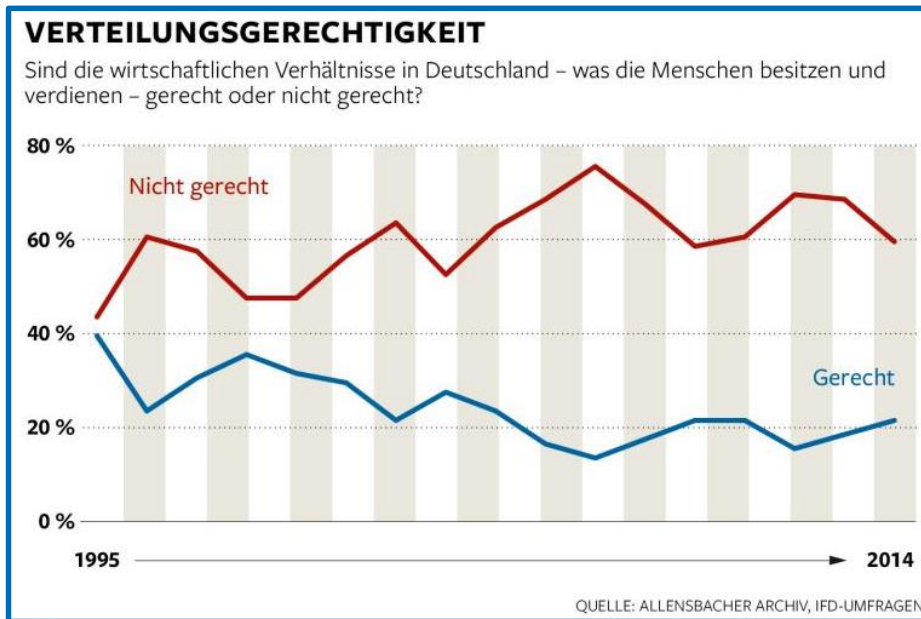


Mit Steuer- und Abgabenpolitik gegen das Verteilungsproblem in Deutschland?

Dr. Judith Niehues
Senior Economist, Institut der deutschen Wirtschaft Köln

Mehrheit der Deutschen hält ihr Land für ungerecht

Laut einer Allensbach-Umfrage fordern fast 60 Prozent der Bundesbürger für die Gesellschaft. Mit den Plänen der Bundesregierung sind die Menschen zufrieden.



Quelle: M. Greive auf WELT online, 23. März 2014

Online-Befragung im Feb 2015:

83 Prozent der Befragten halten die Ungleichheit für zu hoch und wünschen sich mehr Umverteilung

11 Prozent sind zufrieden mit der jetzigen Situation

6 Prozent empfinden die Umverteilung bereits als zu hoch

Quelle: Engelhardt / Wagener, 2016, n= 1.100

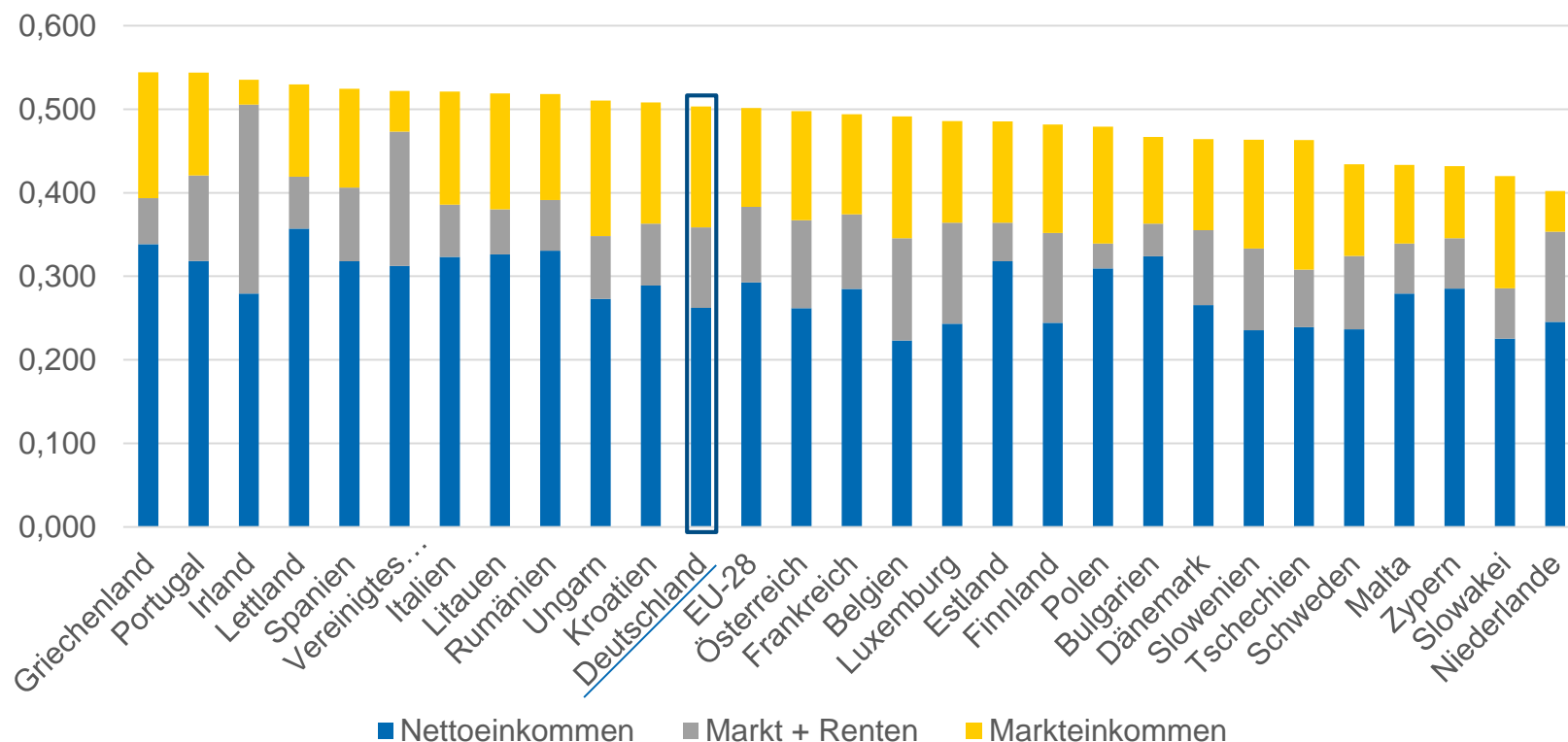
Höhe der Umverteilung im internationalen Vergleich

Möglicher Trade-off zwischen Effizienz und Gerechtigkeit

Subjektive Umverteilungspräferenzen

Ungleichheit und staatliche Umverteilung in der EU

Gini-Koeffizienten der Brutto- und Nettoeinkommen, 2014

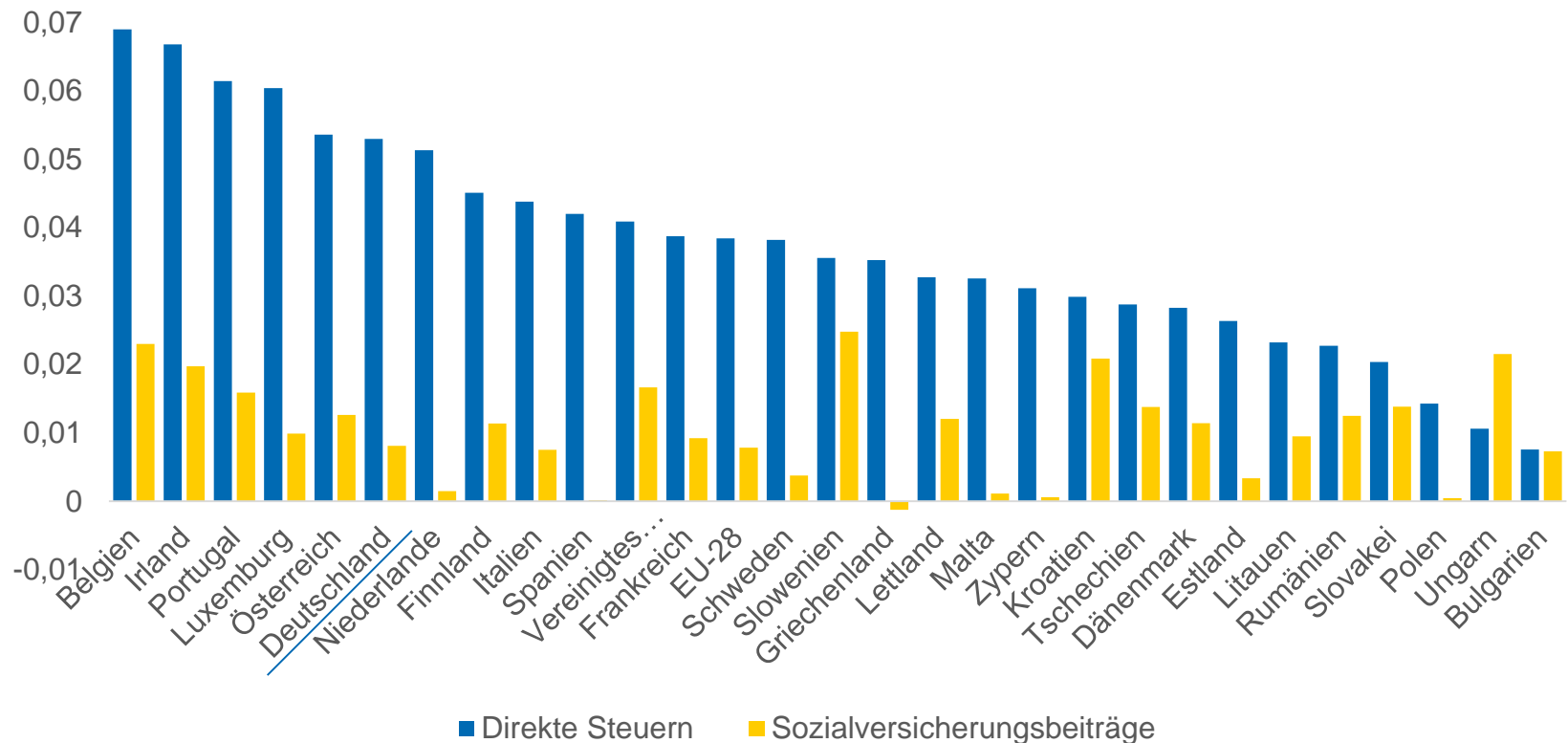


EU-28: bevölkerungsgewichteter Durchschnitt der EU-28 Staaten

Quellen: EUROMOD Statistics 2016; Institut der deutschen Wirtschaft Köln

Umverteilung durch Steuern und Sozialbeiträge

Absolute Ungleichheitsreduktion, 2014



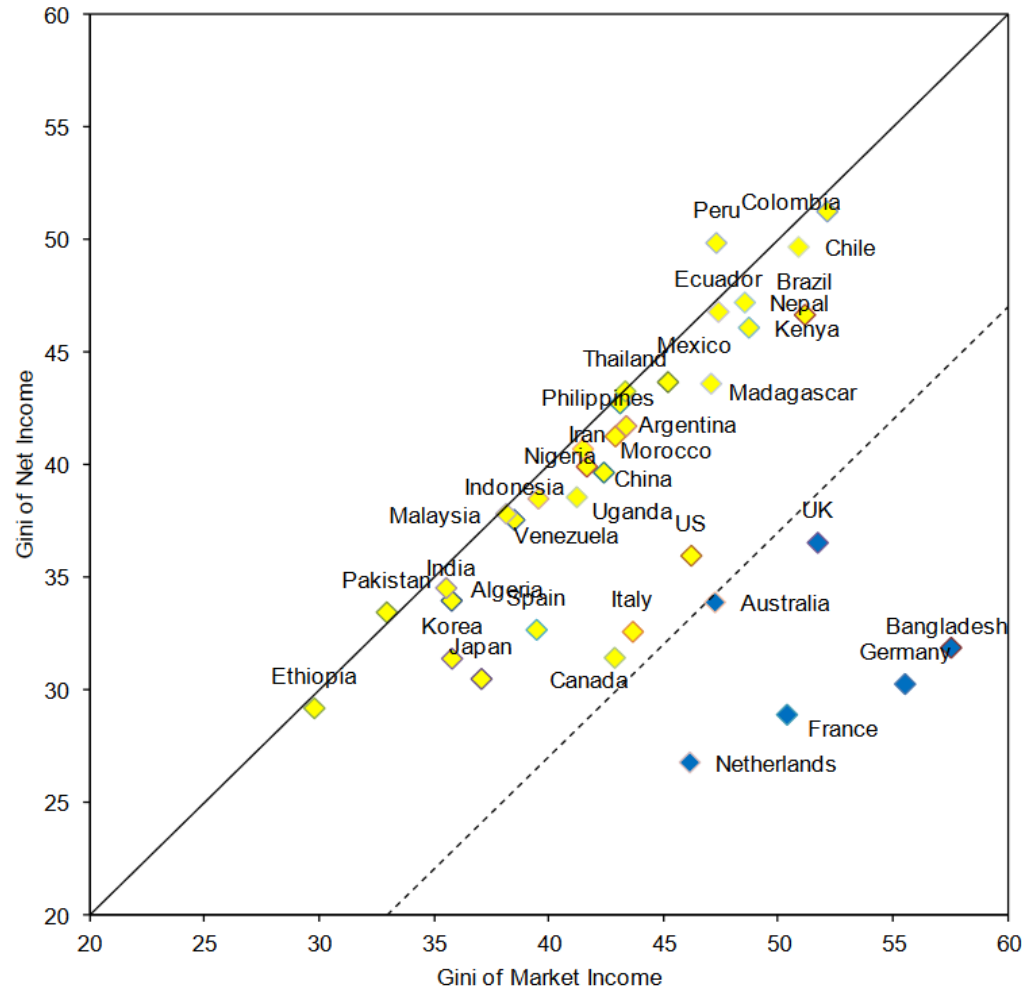
Differenz zwischen Gini Nettoeinkommen und Gini Nettoeinkommen + direkte Steuern/ Sozialbeiträge der Arbeitnehmer
 Quellen: EUROMOD Statistics 2016; Institut der deutschen Wirtschaft Köln

Höhe der Umverteilung im internationalen Vergleich

Möglicher Trade-off zwischen Effizienz und Gerechtigkeit

Subjektive Umverteilungspräferenzen

IWF-Studie: Umverteilungsniveau ist entscheidend



Quelle: Ostry / Berg /
Tsangarides, 2014, S. 23

Steuern und Wachstum in den OECD-Staaten

Abhängige Variable: Pro-Kopf-Wachstum (Fünf-Jahresperiode)

	OLS	FE	OLS	FE	OLS	FE	OLS	FE
Log Gini pro Kopf	-,082*** (0,018)	-,296*** (0,083)	-,079*** (0,022)	-,458*** (0,078)	-,080*** (0,023)	-,453*** (0,080)	-,063*** (0,021)	-,452*** (0,084)
Ungleichheit (Gini)	-0,182 (0,125)	0,064 (0,193)	-0,179 (0,130)	0,114 (0,356)	-0,173 (0,144)	0,137 (0,369)	-0,189 (0,127)	0,140 (0,383)
Steuern/GDP	0,044 (0,084)	-0,291* (0,171)						
Spitzensteuersatz			0,027 (0,044)	-0,232* (0,128)				
ATR Progression					0,037 (0,392)	-0,632 (0,457)		
MTR Progression							-0,714** (0,295)	-0,405 (0,489)
Jahresdummies	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
R-Quadrat	0,365	0,507	0,382	0,64	0,377	0,635	0,418	0,632
Beobachtungen	201	201	134	134	132	132	132	132
Anz. Länder	33	33	30	30	30	30	30	30

Alle Schätzungen mit robusten/ clustered Standardfehlern.

*** p<0,01, ** p<0,05, *p<0,1

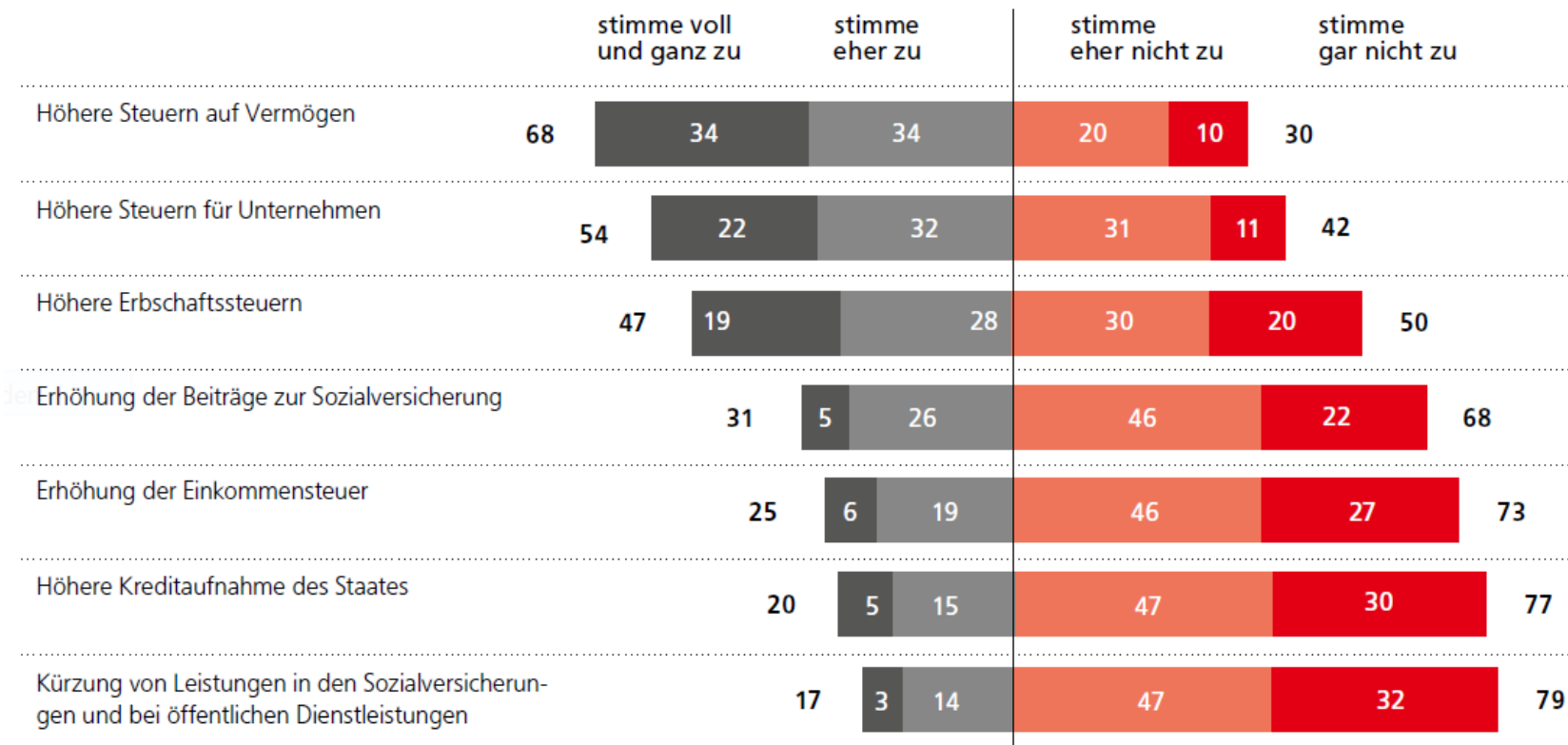
Quellen: OECD, SWIID, WTI, Institut der deutschen Wirtschaft Köln

Höhe der Umverteilung im internationalen Vergleich

Möglicher Trade-off zwischen Effizienz und Gerechtigkeit

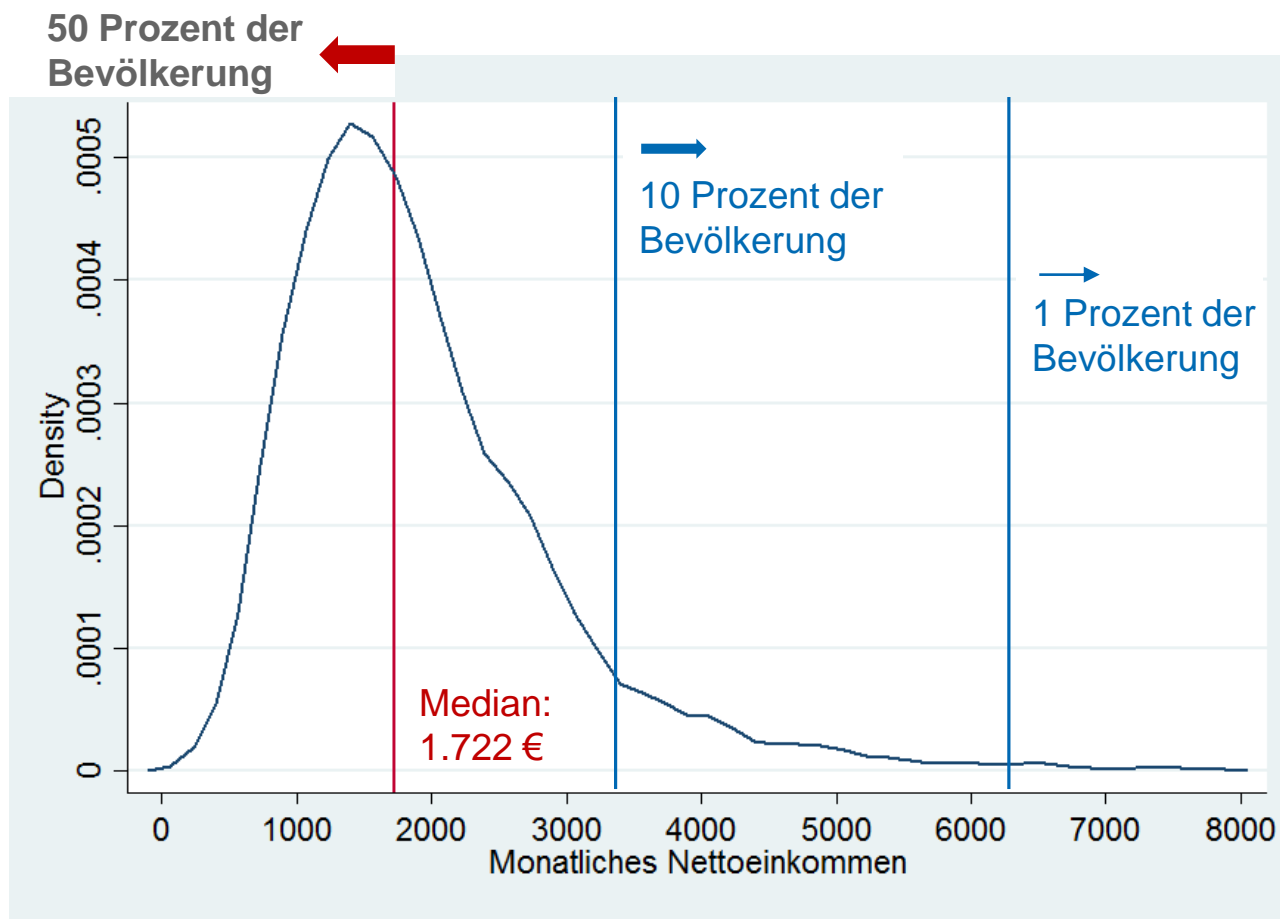
Subjektive Umverteilungspräferenzen

Finanzierungsoptionen des Wohlfahrtsstaates



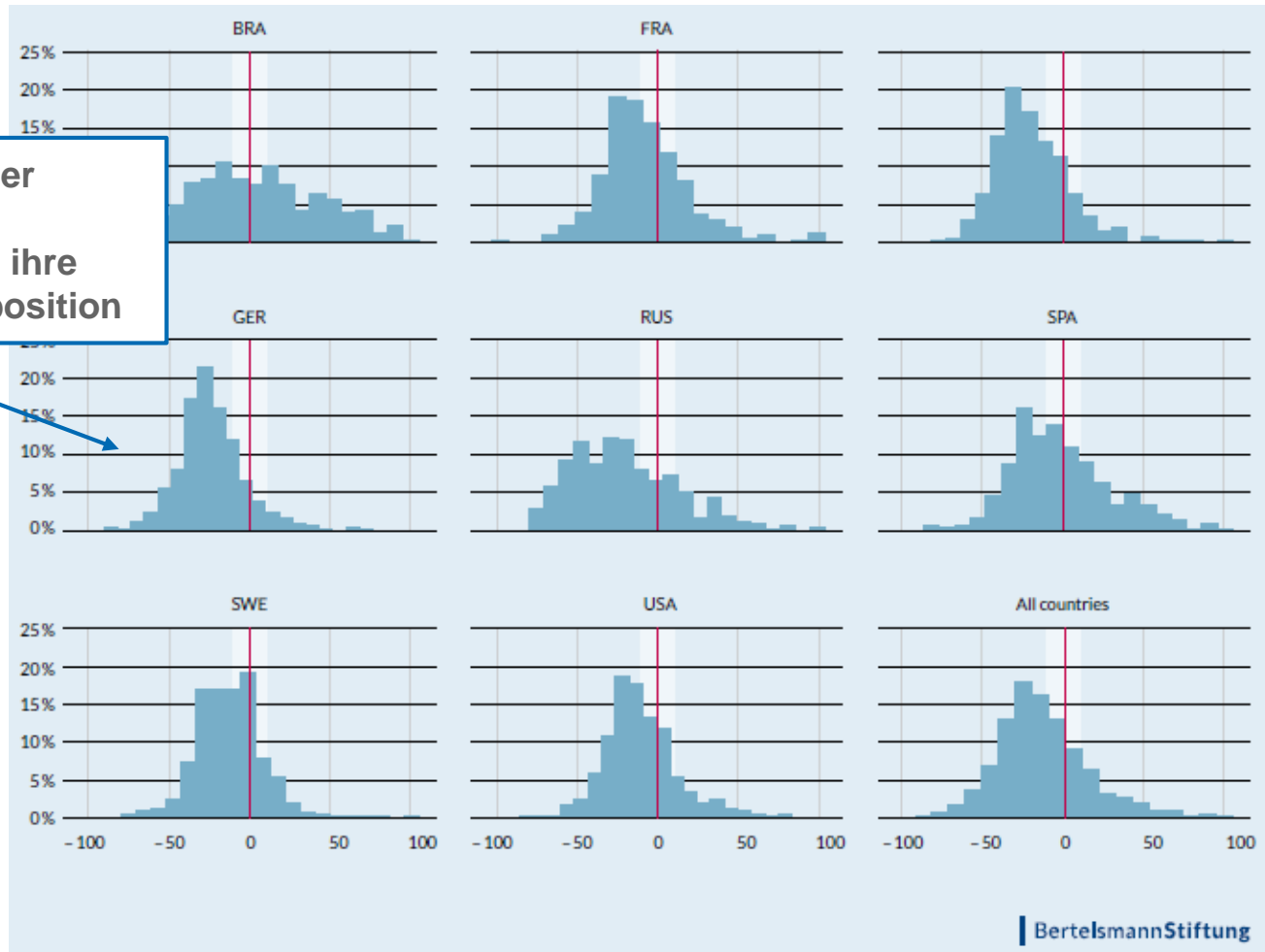
Quellen: Friedrich-Ebert-Stiftung, Die Zukunft des Wohlfahrtsstaates, Juli 2016, S. 28

Häufigkeitsverteilung der Einkommen in Deutschland



Quelle: Sozio-oekonomisches Panel v31; Institut der deutschen Wirtschaft Köln

Wahrnehmung der eigenen Einkommensposition



Quelle: Perceptions of Inequality Survey 2015 / 2016, Bertelsmann Stiftung, S. 18

Aufkommen und Verteilung einer Vermögensteuer

Proportionaler Vermögensteuersatz 1 Prozent

	Persönlicher Freibetrag 1 Million Euro				Persönlicher Freibetrag 2 Millionen Euro			
	Abschmelzung auf 500 000 Euro ¹⁾		Keine Abschmelzung		Abschmelzung auf 500 000 Euro ¹⁾		Keine Abschmelzung	
	Freibetrag für das Betriebsvermögen (keine Abschmelzung)							
	ohne	5 Mio. Euro	ohne	5 Mio. Euro	ohne	5 Mio. Euro	ohne	5 Mio. Euro
Steueraufkommen in Mrd. Euro	22,6	17,7	19,2	14,9	17,6	13,4	14,4	11,0
	Verteilung Steueraufkommen nach Perzentilen ³⁾ des Nettovermögens in %							
1.- 99. Perzentil	0,7	0,9	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
99,1.- 99,9. Perzentil	39,7	36,0	31,8	27,3	23,6	16,7	14,6	9,1
Top 0,1%	59,6	63,1	68,0	72,4	76,4	83,3	85,4	90,9
	Veränderung Vermögensverteilungsmaße durch Steueraufkommen in %							
Gini Koeffizient	-0,07	-0,06	-0,06	-0,05	-0,06	-0,04	-0,05	-0,04
GE(1)	-0,45	-0,39	-0,42	-0,36	-0,42	-0,36	-0,38	-0,32
GE(2)	-1,47	-1,55	-1,54	-1,61	-1,58	-1,65	-1,64	-1,70

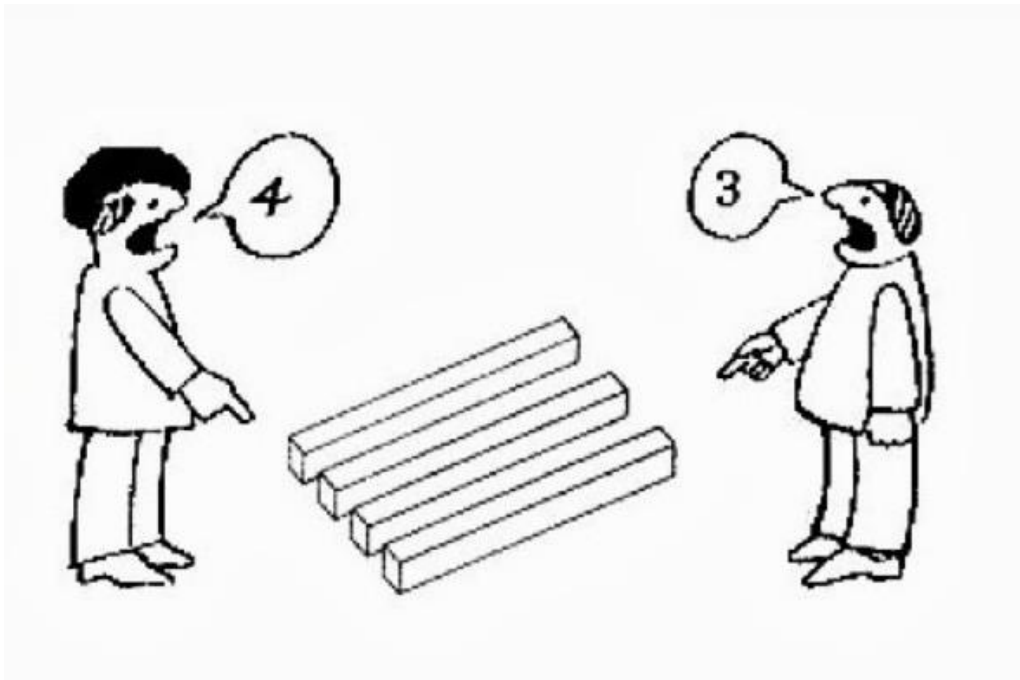
1) Kürzung des persönlichen Freibetrags um 50 % des den Freibetrag übersteigenden steuerpflichtigen Vermögens.

3) Perzentile der Personen in privaten Haushalten ab 18 Jahren.

Quelle: Bach/Beznoska/Thiemann, 2016, DIW Berlin Politikberatung kompakt 108, S. 50 (auf Basis des HFCS)

The Washington Post

People have no idea what inequality actually looks like



“In recent years, ordinary people have had little idea about such things.

What they think they know is often wrong.

Widespread ignorance and misperceptions of inequality emerge robustly, regardless of the data source, operationalization, and method of measurement.”

(Gimpelson/Treisman, 2015, Washington Post)

Quelle: Social Trademarks

Vielen Dank!



Dr. Judith Niehues

Senior Economist

Mikrodatenanalyse, Umverteilungspolitik

 0221 4981-768

 niehues@iwkoeln.de