

## Evolución de la representación política en Chile: balance del ciclo electoral con voto voluntario

Axel Callís R.

Septiembre de 2018

- La incertidumbre se ha instalado en el sistema electoral chileno. La última elección presidencial y parlamentaria de diciembre de 2017 rompió la creencia de que cierta participación (o abstención) beneficiaba a un bloque. El triunfo de Sebastián Piñera en segunda vuelta demostró que la derecha también podía expandir sus votaciones con mayor participación.
- La voluntariedad del voto significó un recambio de electores: algunos atrapados en el antiguo padrón, de inscripción voluntaria y voto obligatorio, dejaron de votar en la elección de 2013, y se sumaron jóvenes que antes no votaban. Este recambio de la composición etaria está modificando fuertemente la composición política de las fuerzas, lo que se ha visto reforzado con el cambio del sistema electoral en 2017, que tiene una mayor electividad proporcional, al ser plurinominal.
- Se consolida así el fin de la lógica política y cultural del sistema binominal, sobre cómo entender las alianzas electorales. Se abre ahora un procedimiento que permite contener al menos tres grandes sectores, emergiendo como primer nuevo actor el Frente Amplio. Junto con ello, aún existe espacio para un cuarto bloque, que podría surgir desde la izquierda regional o desde el ex centro político (DC y otros).
- El voto voluntario y la flexibilización de las alianzas hizo disminuir considerablemente las votaciones de la DC y al PPD, por el lado de la centroizquierda. En la derecha, la UDI y el PRI, en distintas dimensiones y volúmenes, comienzan a resentir fuertemente este cambio de sistema y en el tipo de elector. En cambio, estas modificaciones impulsan a nuevos partidos, como Evópoli y RD, que aprovechan la lógica de pactos para lograr incorporar representantes al parlamento.





# Índice

---

■ Introducción.....	3
■ Elecciones municipales 2012.....	5
Participación electoral 2012 .....	6
Elecciones alcaldes 2012.....	6
Elección de concejales 2012 .....	12
■ Elección presidencial y otros procesos electorales 2013.....	15
Elecciones primarias presidenciales 2013.....	15
Elección presidencial 2013.....	17
Elección senatorial: regiones pares 2013 .....	18
Elección distrital nacional 2013 .....	18
Elección directa para consejeros regionales 2013 .....	22
■ Elecciones municipales 2016.....	24
Primarias municipales 2016 .....	24
Elecciones alcaldes 2016.....	25
Elección de concejales 2016 .....	30
■ Elección presidencial y parlamentaria 2017 .....	33
Elecciones primarias presidenciales.....	33
Elección presidencial.....	35
Elección senatorial 2017: regiones impares.....	36
Elección de diputados: distrital nacional 2017.....	37
Elección consejeros regionales 2017 .....	41
El precio de pactar y agregar votos.....	42
Algunos apuntes adicionales sobre la segunda vuelta presidencial.....	43
■ Conclusiones generales .....	46





## Introducción

Desde comienzos de este siglo se empezó a percibir tanto en los círculos de la política formal como en los centros académicos que el sistema de participación electoral que había debutado en 1988 (específicamente, el 5 de octubre, con el plebiscito entre el SI y el NO), ya no era representativo de toda la población y no reflejaba al conjunto de sectores sociodemográficos del país. Sistemáticamente, aquellos jóvenes que iban cumpliendo 18 años, en una proporción muy pequeña se inscribía en los registros electorales, llegando al extremo de que antes del cambio del sistema “antiguo”<sup>1</sup> a uno voluntario, solo uno de cada diez jóvenes se inscribía en el padrón<sup>2</sup>. En aquella época, la inscripción era voluntaria y el voto obligatorio.

Ya el año 1997 se constató por primera vez una disminución de la inscripción y un notable descenso de la votación válida, respecto a la población mayor de 18 años, llegando a los niveles más bajos desde el retorno de la democracia. El año 2001 se discutió formalmente en la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento del Senado la revisión del voto obligatorio y otros aspectos electorales, donde se concluyó que sería necesario modificar el párrafo segundo del inciso primero del artículo 15 de la Constitución. En la discusión, además de tener aportes de diversos informes externos, se resolvió desestimar la enmienda propuesta,

dejando constancia acerca de la conveniencia de avanzar en la implementación del sistema automático de inscripción como un requisito previo para resolver sobre el principio de la voluntariedad del sufragio. Ese fue el primer paso.

Como observamos en la tabla 1, ya a finales de 2009 la brecha entre los inscritos voluntariamente y los no inscritos era de más de un 31% sobre el total de potenciales electores, lo cual, sumado a las ausencias en las votaciones (muchos excusados formalmente), más los votos nulos y blancos, entregaban una participación real sobre los mayores de 18 años del 57%, es decir, una abstención bruta del 43%, tomando las cifras de participación de la segunda vuelta presidencial de 2009, en la cual triunfó Sebastián Piñera por primera vez.

De esta forma y, como consecuencia de la baja sostenida del padrón voluntario, a principios del año 2012, en la presidencia de Sebastián Piñera se promulga la ley no. 20.568, que regula la inscripción automática, modifica el Servicio Electoral y moderniza el sistema de votaciones, conocida comúnmente como ley de inscripción automática y voto voluntario, por otra ley que regula la inscripción automática en los registros electorales, y modifica la ley no. 18.556 orgánica constitucional sobre sistema de inscripciones electorales y Servicio Electoral, quedando todos los chilenos mayores de 18 inscritos automáticamente en los registros electorales.

Tabla 1

Evolución de inscritos padrón electoral sobre mayores de 18 años (miles de personas)

Años	1961	1969	1971	1973	1989	1997	1999	2000	2005	2009	2012(*)
Mayores 18 años	4.244	5.060	5.304	5.564	8.500	9.774	10.126	10.302	11.323	11.879	13.404
Inscritos	1.859	3.245	3.793	4.421	7.558	8.070	8.084	8.089	8.221	8.285	13.404
% de representación	43,8%	64,1%	71,5%	79,5%	88,9%	82,6%	79,8%	78,5%	72,6%	69,7%	100,0%

Fuente: Servel, INE, Ministerio Interior. Elaboración propia.  
(\*) Debut inscripción automática y voto voluntario.

1 Denominación corriente del sistema de inscripción voluntaria y voto obligatorio que operó entre 1987 y 2009.

2 Ricardo Wilhelm (2011). “Inscripción automática y voto voluntario: ¿Una realidad próxima?”. Recuperado de: [http://www.electoral.cl/upload/docs/Inscr%20Automatica%202011\\_9.pdf](http://www.electoral.cl/upload/docs/Inscr%20Automatica%202011_9.pdf)



La implementación de esta ley marca un antes y un después en participación electoral en Chile, junto con otra gran modificación del sistema el año 2017, la cual cambió para un número significativo de regiones el sistema binominal por uno que elegiría más senadores, manteniendo el mismo entramado basado en la ley D'Hont, pero distribuido en mayor cantidad de cargos de acuerdo a los habitantes de cada región. Para el caso de las elecciones a diputados, como lo veremos en detalle más adelante, y en base a los antiguos distritos diseñados durante la dictadura militar, se procedió mediante esta nueva ley a agregar distritos, añadiendo 28 cupos adicionales a los 60 originales; en tal escenario, la base de cargos a elegir se alteraba de dos por distrito (binominal clásico) a una variación proporcional corregida de al menos tres cupos hasta ocho, dependiendo del número de electores que exista en la mayoría de los casos.

En el caso de los senadores, estos se aumentaron a un total de 50 escaños, por lo cual en la elección de 2017 se escaló de 38 a 43 el total en ejercicio, dada la elección en las regiones impares y los nuevos cupos parciales disponibles (5 en 2017), dejando para la elección de 2021, el resto de los 7 cupos en aumento, los cuales se elegirán desde las regiones pares, más la Región Metropolitana. En esta misma línea, la principal reforma senatorial consistió en terminar con las 19 circunscripciones y homogenizar cada nueva zona electoral en una región, las cuales eligen desde 2 senadores hasta 5, de acuerdo con el número de electores que tenga cada región, aumentando el número de postulantes de acuerdo a los cupos disponibles más uno.

Paralelamente, otra gran reforma que debutó durante este ciclo electoral con voto voluntario, fue la elección de consejeros regionales, pasando de un sistema indirecto con un cuerpo electoral de concejales en base a provincias, a un sistema de proporcionalidad mixta, basado en una elección directa para todas las provincias. De esta forma, el nuevo sistema tuvo como objetivo equilibrar tanto las zonas menos pobladas con aquellos territorios más densos, diseñando un sistema de cupos donde la mitad de los cupos se distribuye por igual en las circunscripciones provinciales, con el fin de que todas

las zonas de una región cuenten con representantes (especialmente, las zonas menos pobladas), y la otra mitad de cupos se distribuya en las circunscripciones provinciales a prorrata, según la cantidad de habitantes con un método proporcional. Esta unión de cupos bases y proporcionales por provincia, o distrito provincial (para regiones más densas), determina el número final que cada región tendrá de consejeros regionales.

En resumen, uno de los objetivos de este trabajo será revisar el ciclo electoral del voto voluntario que contiene en sí dos ciclos completos de elecciones. El primero, que podríamos denominar de transición, que se inicia con la municipal 2012 y finaliza con la presidencial 2013, y el segundo ciclo de elecciones, donde se estrenan todas las reformas de modernización, transparencia electoral y de campañas, que comienza con las primarias municipales legales de 2016 y finaliza con la segunda vuelta presidencial de 2017.

Entonces, podemos resumir señalando que el ciclo electoral completo se caracterizará por contemplar numerosas reformas, las cuales trajeron consecuencias directas sobre el sistema de representación política, tanto parlamentarias como provinciales y locales.

El fin de este trabajo no es examinar aquellas reformas vinculadas a la modernización del sistema de partidos, transparencia, los nuevos cuerpos legales sobre fortalecimiento a la democracia, la regulación del dinero en la política (lo que se manifestó en modificaciones en las campañas electorales), sino más bien analizar desde el punto de vista de la representación política, como esta se modificó a partir de los cambios al sistema electoral y de participación.

Finalmente, es también necesario establecer que, dentro de todos los cambios enumerados e innovaciones al sistema de representación y elección, es que a partir del año 2013 debutó en Chile de manera formal el sistema de elección de primarias tanto para candidatos a la presidencia como al parlamento, lo que se extendió luego, en 2016, al ámbito municipal, específicamente para la preselección de candidatos a alcaldes.



La iniciativa de celebrar primarias, que para mucho es inentendible dado el sistema de balotaje que tiene nuestro sistema presidencial, se fue arraigando desde 1993, cuando la entonces Concertación debió dirimir entre Eduardo Frei Ruiz-Tagle y Ricardo Lagos como su abanderado, lo cual con el tiempo se fue institucionalizando como una forma democrática de selección de candidatos para conglomerados con diversas alternativas. Esta variable de realizar primarias, de acuerdo a numerosos estudios electorales y de posicionamiento, se considera como un paso casi obligado para cualquier candidato con aspiraciones serias, pues el captar tempranamente adherentes incidiría positivamente en los rendimientos electorales de los candidatos.

De esta manera, nuestras observaciones también contendrán análisis de datos y gráficas asociados a las elecciones primarias legales, que se han desarrollado durante el ciclo electoral que comprende este trabajo.

## Elecciones municipales 2012

La elección municipal de 2008 anticipó el triunfo electoral de Sebastián Piñera en 2009 frente a Eduardo Frei. Esa fue la última elección municipal con el antiguo<sup>3</sup> sistema, en la cual participaron casi

siete millones de electores, con importantes triunfos en alcaldes para la derecha, dejando, por otra parte, la vara muy alta para esta primera elección con voto voluntario de 2012, dentro de los parámetros de inscripción y participación que Chile registraba durante el último tiempo.

De esta forma, el padrón en su versión 2012, quedó conformado de un modo completamente diferente a como se había constituido antes de 2009, con importantes cambios regionales acompañados de no menores expectativas en participación, pues el número de chilenos habilitados para votar prácticamente se doblaba con respecto del ciclo 2008-2009, lo cual finalmente resultó ser completamente opuesto en términos de concurrencia.

Otro de los cambios apreciables fruto de la inscripción automática, fue que las comunas en las cuales se fundan los tramos de inscritos y que finalmente determinan el número de concejales a elegir por comuna, variaron parcialmente, como vemos en la tabla 3, lo cual significó un aumento de casi un 4% en el total de cupos disponibles, aumentando notoriamente aquellas comunas que pasaron de 8 concejales a elegir a 10, es decir, con más de 150 mil electores habilitados<sup>4</sup>.

Número de mesas y electores por región, inscripción automática				
Arica y Parinacota	553	86.777	83.744	170.521
Tarapacá	665	110.862	105.991	216.853
Antofagasta	1.239	207.865	204.518	412.383
Atacama	665	110.406	108.717	219.123
Coquimbo	1.592	257.793	270.799	528.592
Valparaíso	4.413	703.110	752.801	1.455.911
Metropolitana	15.813	2.508.422	2.743.434	5.251.856
O'Higgins	2.100	341.873	348.904	690.777
Maule	2.432	393.346	407.300	800.646
Biobío	5.038	789.249	837.039	1.626.288
La Araucanía	2.477	396.403	409.163	805.566
Los Ríos	987	158.554	162.596	321.150
Los Lagos	2.065	327.881	333.800	661.681
Aisén	296	47.425	42.583	90.008
Magallanes	483	81.474	71.225	152.729
Total	40.818	6.521.440	6.882.644	13.404.084

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Comparado número de concejales a elegir de acuerdo a tramo de electores por comuna		
Situación por comuna	2008	2012
Eligen 10 concejales	4	17
Eligen 8 concejales	29	43
Eligen 6 concejales	312	285
Total de comunas	345	345
Total de concejales	2144	2224

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

<sup>3</sup> Ver nota 1.

<sup>4</sup> Tramos: Aquellas comunas que tengan una cantidad menor a 70 mil inscritos elegirán 6 concejales, las que posean entre 70 mil y 150 mil inscritos elegirán 8 concejales, y las que cuenten con más de 150 mil inscritos, 10 concejales.



## Participación electoral 2012

Las expectativas de participación en la primera elección con voto voluntario se fueron al suelo con los primeros resultados: los chilenos que no fueron a votar aumentaban en casi 1,2 millones de electores, lo cual resultaba significativo y dejaba al voto válido con más de 800 mil sufragantes menos que el año 2008, lo cual se puede percibir en la tabla 4.

Finalmente, la tasa de participación entre 2008 y 2012, fue negativa en casi 17%, lo cual encendía las alarmas, pues no se sabía con exactitud quiénes del antiguo padrón habían dejado de votar y quiénes del nuevo padrón con inscripción automática, habían llegado a ejercer sus derechos electorales.

En este contexto, y con el nuevo padrón electoral de 13,4 millones, la abstención superó levementemente el 56%, lo cual situó automáticamente a Chile dentro de los países con baja participación en elecciones municipales de esa época, fenómeno que tendió a agudizarse años más tarde.

A continuación revisaremos los principales cambios producidos en la primera elección con voto voluntario realizada en Chile, quiénes fueron los triunfadores y perdedores en primera instancia de este cambio, y cómo se comienza a fraguar el origen de lo que más adelante conoceremos como la tercera fuerza electoral.

## Elecciones alcaldes 2012

En el mes de octubre de 2012, se realizaron las primeras elecciones municipales para alcaldes y concejales, como lo hemos descrito antes, con voto voluntario desde un padrón enteramente construido con las bases de datos de los antiguos electores registrados por el Servel y aquellos registros provistos por el Registro Civil, tal cual contempla la ley, por lo cual se entendía que persistía aún una cierta cercanía o conocimiento entre los electores con sus autoridades locales.

Como lo observamos en la tabla 5, a nivel de alcaldes el partido que experimenta un mayor descenso

Tabla 4

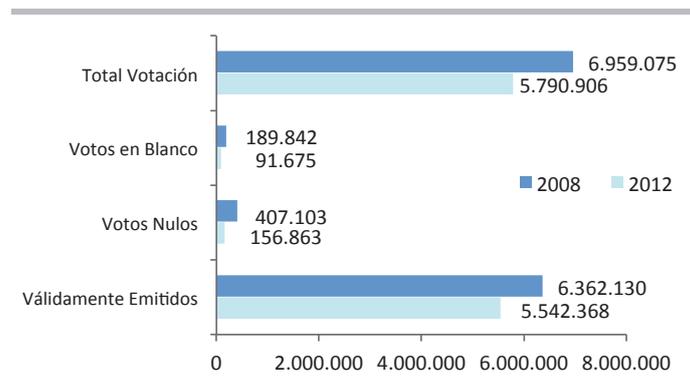
### Cambios en la participación electoral sobre participación en alcaldes

Voto	2008	2012	Diferencia
Válidamente emitidos	6.362.130	5.542.368	-12,9%
Votos nulos	407.103	156.863	-61,5%
Votos en blanco	189.842	91.675	-51,7%
Total votación	6.959.075	5.790.906	-16,8%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 1

### Variación de participación electoral en elección de alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



en su votación es la DC, perdiendo más de 228 mil votos, seguido del PPD, con casi 80 mil sufragios.

Del 1,2 millones de votos menos entre 2008 y 2012, el nuevo sistema empieza a cobrar en alcaldes a unos más que a otros. El pacto de la naciente Nueva Mayoría, solo perdía casi 190 mil votos, lo cual no parecía una gran cifra, en el contexto de aumento de la abstención.

Incluimos en la tabla 5 a modo de referencia al PC de 2008, teniendo en cuenta que no fue parte del pacto de la Nueva Mayoría (NM) hasta solo el año 2012, exclusivamente para evidenciar el costo que paga con la mitad de su votación al cambiar de alianza. En otras palabras, el PC al entrar en un pacto mayor disminuye su votación a la mitad para alcaldes.

Como se establece en la gráfica 2, la DC es el partido que más resiente la voluntariedad del voto con el cambio de sistema, seguido del PPD. El PC disminuye su votación sustantivamente debido a su cambio de pacto. Por otra parte, es interesante la tendencia del PRSD, que en un contexto de aumento de la abstención, es el único partido del pacto que amplía su votación el 2012, fenómeno que se repetiría el 2016.

En términos porcentuales, la DC solo paga con un 1,5% la baja sustantiva, lo cual se entiende debido a la disminución global del aumento de la abstención, como se puede apreciar en la tabla 6.

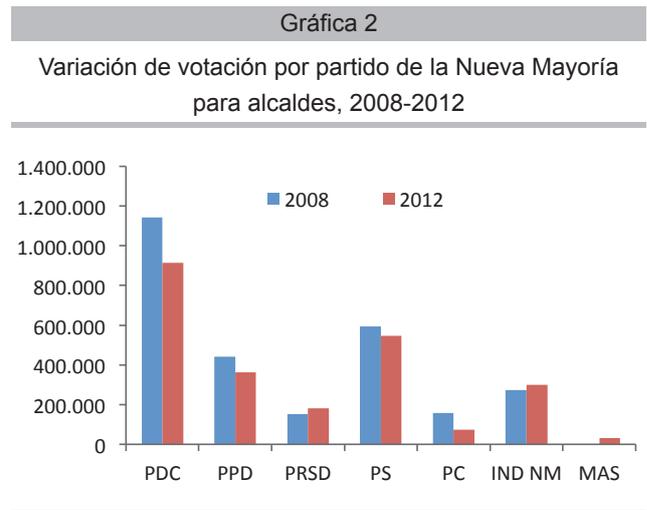
**Tabla 5**

Votación por partido de la Nueva Mayoría para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif
<b>PDC</b>	1.143.898	915.035	-228.863
<b>PPD</b>	442.498	362.649	-79.849
<b>PRSD</b>	152.200	182.592	30.392
<b>PS</b>	594.186	547.313	-46.873
<b>PC (*)</b>	157.414	74.997	-82.417
<b>Ind. NM</b>	272.446	299.250	26.804
<b>MAS</b>		31.562	31.562
<b>Totales</b>	2.605.228	2.415.410	-189.818

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

(\*) El año 2008 el PC no formaba parte del pacto NM.



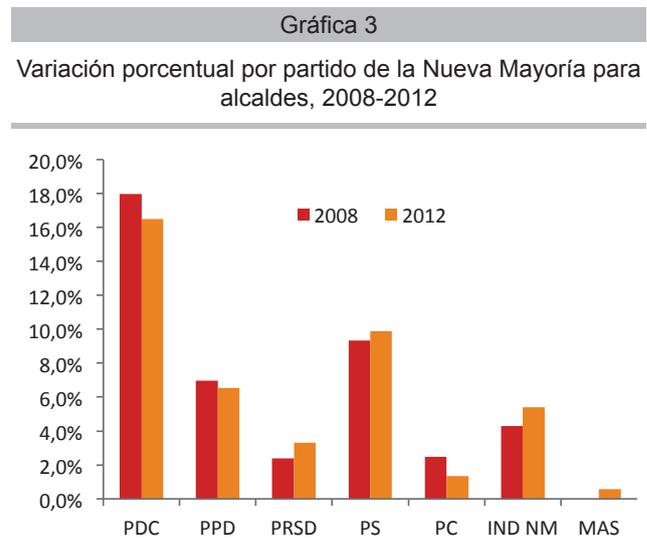
Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

**Tabla 6**

Votación porcentual por partido de la Nueva Mayoría para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif.
<b>PDC</b>	18,0%	16,5%	-1,5%
<b>PPD</b>	7,0%	6,5%	-0,4%
<b>PRSD</b>	2,4%	3,3%	0,9%
<b>PS</b>	9,3%	9,9%	0,5%
<b>PC</b>	2,5%	1,4%	-1,1%
<b>Ind. NM</b>	4,3%	5,4%	1,1%
<b>MAS</b>		0,6%	0,6%
<b>Totales</b>	40,9%	43,5%	0,1%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Como se puede advertir en la tabla 7, no obstante las significativas bajas a nivel de votos, menos significativas a nivel porcentual, cuando se llevan los números a electos, prácticamente no hay grandes variaciones con respecto al escenario de 2008. La DC, hasta ahora el partido más afectado por cambio del sistema, solo pierde 3 alcaldes, pero de comunas significativas.

Lo relevante para el PC, como se aprecia en la gráfica 4, es que no obstante perder casi la mitad de su votación de 2008, logra mantener el número de alcaldes en cuatro.

Tabla 7

Electos por partido de la Nueva Mayoría para alcaldes, 2008-2012

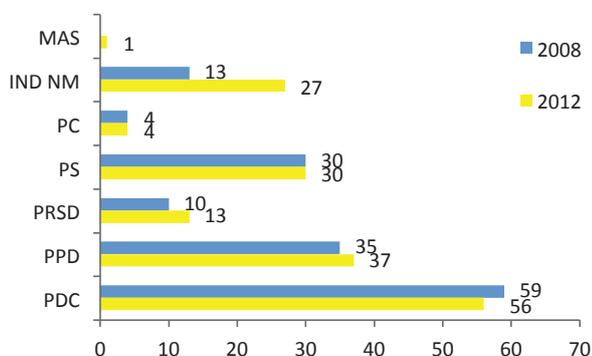
	2008	2012	Dif
<b>PDC</b>	59	56	-3
<b>PPD</b>	35	37	2
<b>PRSD</b>	10	13	3
<b>PS</b>	30	30	
<b>PC (*)</b>		4	4
<b>Ind. NM</b>	13	27	14
<b>MAS</b>		1	1

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

(\*) El año 2008 el PC no formaba parte del pacto NM.

Gráfica 4

Electos por partido de la Nueva Mayoría para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Por otra parte, el inicio del ciclo electoral para la derecha no es satisfactorio; del 1,2 millones de electores que se ausentan entre una elección y otra, dejando el voto válido con más de 800 mil sufragios menos, el pacto denominado Alianza por Chile en esa época, pierde más de medio millón de votos entre las elecciones de 2008 y 2012. Era una derrota para el sector, augurando un negativo ciclo electoral.

Tal cual se repitiera en el futuro, la UDI comienza su caída sistemática, perdiendo con el cambio de sistema más de 278 mil sufragios, la cifra más significativa de todos los partidos, como se puede observar en la tabla 8.

Por su parte, RN obtiene una significativa mengua, pero menor a la UDI, lo cual aminora en términos subjetivos esta derrota, no obstante quedar con poco más de 655 mil votos, como se distingue en la gráfica 5.

Tabla 8

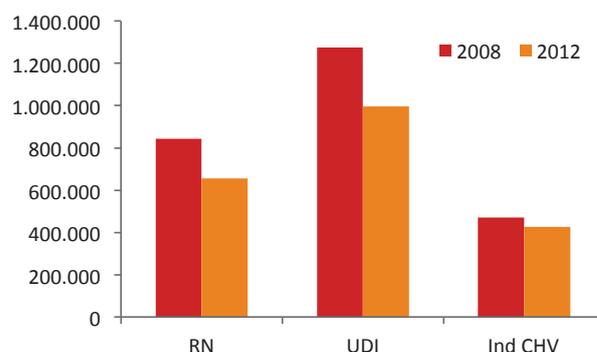
Votación por partido de la alianza Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif.
<b>RN</b>	842.431	655.367	-187.064
<b>UDI</b>	1.275.653	997.036	-278.617
<b>Ind. Chile Vamos</b>	469.670	426.670	-43.000
<b>Totales</b>	2.587.754	2.079.073	-508.681

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 5

Variación de votación por partido Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Tal cual ocurriera con la Nueva Mayoría, la sacudida del aumento de la abstención, no se refleja en los porcentajes tan vívidamente, así la caída del más de medio millón de votos para el pacto Alianza de esos años, solo se refleja en un tímido -3,2% del total del pacto, como se advierte en la tabla 9.

Tabla 9

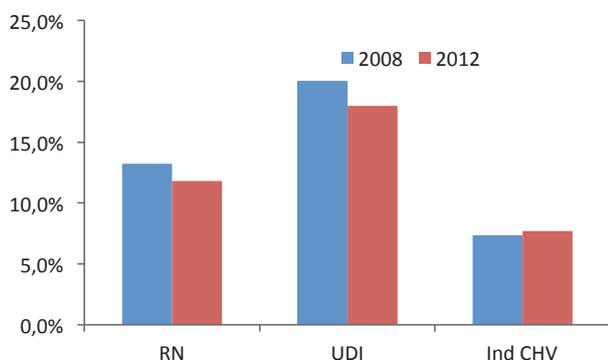
Votación porcentual por partido Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif
<b>RN</b>	13,2%	11,8%	-1,4%
<b>UDI</b>	20,0%	18,0%	-2,1%
<b>Indep. Chile Vamos</b>	7,4%	7,7%	0,3%
<b>Totales</b>	40,7%	37,5%	-3,2%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 6

Variación porcentual por partido Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En este caso, la pérdida de votación sí se vio reflejada en caídas sustantivas en el número de alcaldes electos del pacto. El total es de 23 menos ediles para Chile Vamos (Alianza, en esos años), recibiendo el mayor golpe RN, con una disminución de 14 alcaldes, como se puede advertir en la tabla 10.

Tabla 10

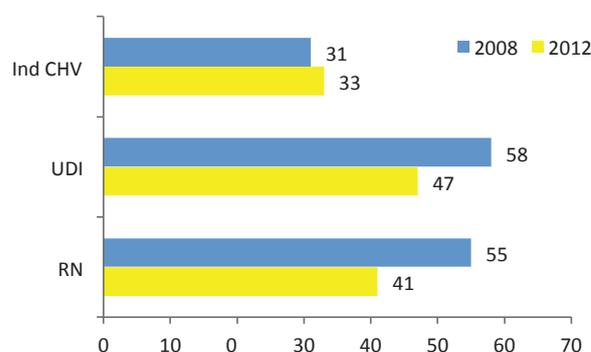
Electos por partido Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif
<b>RN</b>	55	41	-14
<b>UDI</b>	58	47	-11
<b>Ind. Chile Vamos</b>	31	33	2
<b>Totales</b>	144	121	-23

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 7

Electos por partido Chile Vamos para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Para el resto de las alternativas políticas que se presentaron en 2012, existía el ánimo de que con el cambio de sistema de votación para alcaldes ocurrido en 2004, sin umbrales y por mayoría relativas, podía obtenerse logros. Ya el PRI había tenido algunos resultados en 2008, pero con el cambio de sistema también las candidaturas ajenas a los dos grandes bloques se ven afectadas, como se puede distinguir en la tabla 11.

Tabla 11

Votación por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012

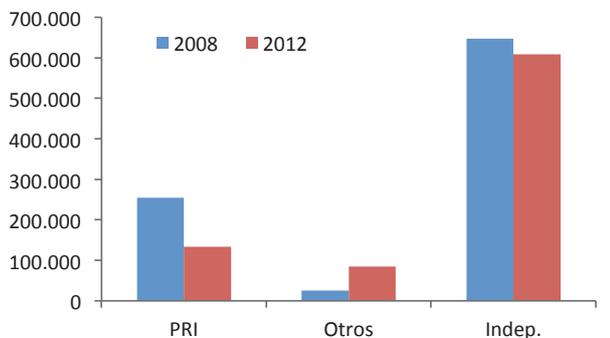
	2008	2012	Dif
<b>PRI</b>	254.610	133.796	-120.814
<b>Otros</b>	25.571	84.340	58.769
<b>Indep.</b>	647.025	608.613	-38.412
<b>Totales</b>	929.214	826.749	-102.465

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Gráfica 8

Votación por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

El Partido Regional Independiente, PRI, nace el año 2006 a partir de algunos movimientos regionalistas, y se refuerza fruto de una escisión en la DC a comienzos del 2007, incorporándose un número significativo de demócratacristianos (con Adolfo Zaldívar a la cabeza), los cuales se articulan en esos años para hacer frente a los dos grandes bloques. Como se puede observar, solo en 2008 el PRI logra un 4%, siendo fuertemente tocado por la abstención el 2012, con una disminución del 1,6%, lo cual, para su capital inicial, es elocuente.

Tabla 12

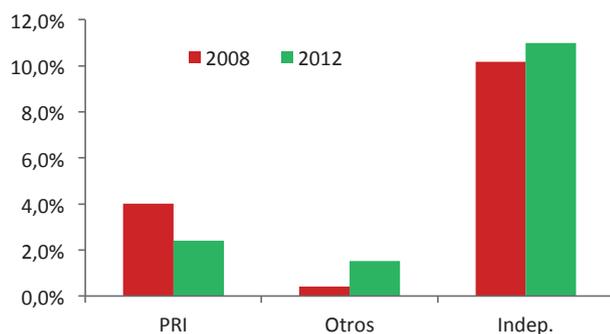
Votación por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012

	2008	2012	Dif
PRI	4,0%	2,4%	-1,6%
Otros	0,4%	1,5%	1,1%
Indep.	10,2%	11,0%	0,8%
Totales	14,6%	14,9%	0,3%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 9

Votación por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la elección de 2008, fue bastante valorado el hecho de que un partido nuevo obtuviera ocho alcaldes, como lo hizo el PRI en esos años, pero en 2012 las candidaturas independientes y otras alternativas más locales intentan capitalizar el nuevo voto voluntario; de esta forma, el PRI disminuye sus alcaldes, pero en general los independientes aumentan de 38 a 41, como se aprecia en la tabla 13.

Tabla 13

Electos por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012

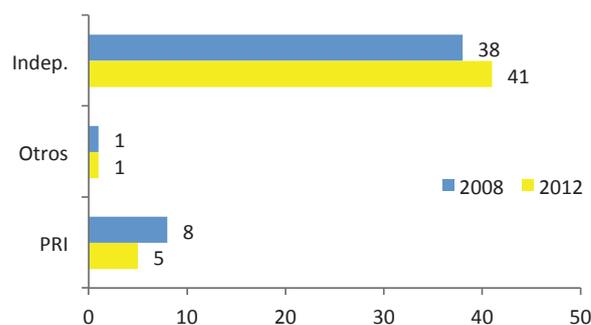
	2008	2012	Dif
PRI	8	5	-3
Otros	1	1	0
Indep.	38	41	3
Totales	47	47	0

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Aun así, la cantidad de electos seguía siendo muy baja en comparación a los dos bloques mayoritarios, es decir, solo 47 alcaldes de 345 (algo más que un 13,5%) mostraba que el voto voluntario no solo disminuía en cantidad, sino que mantenía las proporciones intactas a nivel de electividad, lo cual exponía a esas candidaturas independientes, que seguían estando especialmente asociadas a los extremos del país y donde existiese un regionalismo más organizado o cierto tipo de caudillismo local.

Gráfica 10

Electos por partido otras alternativas para alcaldes, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



En la tabla 14 podemos examinar a grandes rasgos las pérdidas de cada bloque, excluyendo al pacto Juntos podemos más, que obtuvo alrededor de 400 mil sufragios en 2008, fragmentándose luego en distintas alternativas de pactos, entre ellas, el ingreso del PC a la Nueva Mayoría.

**Tabla 14**

Votaciones totales por pacto, 2008-2012

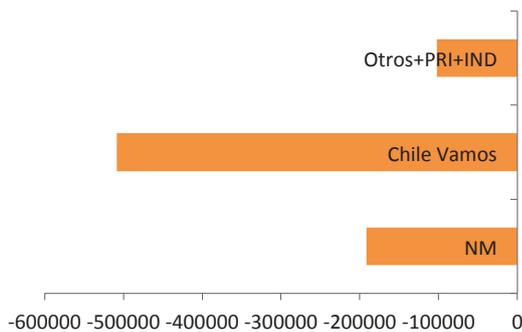
	2008	2012	Dif
<b>NM</b>	2.605.228	2.413.398	-191.830
<b>Chile Vamos</b>	2.587.754	2.079.073	-508.681
<b>Otros+PRI+IND</b>	929.214	826.749	-102.465
<b>Totales</b>	6.122.196	5.319.220	-802.976

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la gráfica 11 se puede apreciar el peso de cada bloque con respecto al aumento de la abstención, evidenciando la caída del bloque de derecha y, en segundo término, del bloque de centroizquierda.

**Gráfica 11**

Votaciones totales por pacto, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



## Elección de concejales 2012

La votación a concejales siempre ha permitido medir en su real dimensión el peso de cada partido a lo largo de todo el país. Por lo cual, a continuación expondremos una tabla resumen que simplifica los rendimientos electorales de una elección a otra entre los años 2008 a 2012, en votos absolutos, porcentajes y número de electos.

En la tabla 15 (donde se integra al PC, pero no se suman sus votos para la elección de 2008), vemos que la Nueva Mayoría el año 2012 logró reflejar su exitoso resultado en alcaldes con la elección de más concejales, no obstante que, a nivel de bloque y con el PC incluido, disminuyó su votación, aunque aumentó su porcentaje sobre el total, de 45% a casi 50%. Lograron elegir casi 100 concejales más que en 2008.

Examinando resultados históricos de naturaleza municipal, se comienza a consolidar a partir de 2012 el mito de que la menor participación beneficiaba a la centroizquierda, en términos de electividad, esencialmente desde este resultado que se basaba, nuevamente, entre otras estrategias, en tener dos listas, lo cual sirvió de ejemplo para la derecha en 2016 en su diseño electoral.

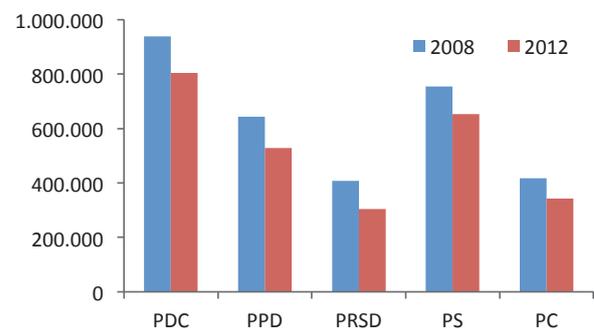
Como se observa en la gráfica 12, todos los partidos pierden votación, pero a la vez todos mejoran en electos, lo cual asienta la hipótesis de que una menor participación general contribuye a una ma-

yor eficacia electoral, al traducir votos en cargos. El caso más emblemático es el de la DC, que con 130 mil votos menos aumenta en casi en 50 su número de concejales electos, al igual que el PPD, que con 100 mil votos menos, pasa de 200 concejales a 277. Todo un éxito electoral.

En el pacto de la Alianza de esos años, hoy Chile Vamos, 2012 se apreció como una derrota, sin embargo, su pérdida neta de concejales no fue tan acentuada. Casi 30 fueron las bajas entre las elecciones de 2008 y 2012, no obstante haber aumentado los cupos, fruto de la inscripción automática.

Gráfica 12

Votaciones totales partido, Nueva Mayoría, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Tabla 15

Votaciones totales por partido, porcentuales y electividad de la Nueva Mayoría, 2008-2012

NM	Municipal 2008 (Concejales)			Municipal 2012 (Concejales)		
	Votos	%	Electos	Votos	%	Electos
PDC	939.028	15,4%	344	804.622	15,1%	391
PPD	643.821	10,6%	200	528.974	9,9%	277
PRSD	408.512	6,7%	112	304.408	5,7%	126
PS	755.466	12,4%	250	653.611	12,2%	269
PC (*)	417.100	6,9%	66	342.062	6,4%	105
MAS						
Indep. NM			164			
Totales	2.746.827	45,1%	1.070	2.633.677	49,3 %	1.1 68

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

(\*) El PC en 2008 no contabiliza sus 66 concejales en el total de la NM, ya que en esa fecha no formaba parte de esta coalición.



Tabla 16

Votaciones totales por partido, porcentuales y de electividad, Chile Vamos, 2008-2012

Chile Vamos	Municipal 2008 (Concejales)			Municipal 2012 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
RN	1.111.246	18,3%	389	839.436	15,7%	409
UDI	1.083.282	17,8%	347	915.621	17,2%	423
Ind. Chile Vamos		0,2%	125		0,0%	
Totales	2.194.528	36,3%	861	1.755.057	32,9%	83 2

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la tabla 16 se aprecia el feroz revés de RN, al perder más de 270 mil votos. Pese a ese negativo resultado absoluto, sin embargo, logra aumentar en 20 su número de concejales.

Mejores y más eficientes son los resultados de la UDI, que con una pérdida de casi 170 mil votos logra incrementar su número de militantes electos en más de 70 concejales. La explicación fue el cambio de táctica entre una elección como la de 2008, con muchos independientes, y la de 2012, con mayoría de militantes.

El resultado final arrojó, más allá de la gran baja en votación de casi 440 mil sufragios, solo 30 concejales de pérdida, lo cual confirmaba que los bloques grandes lograban resistir mejor que los partidos pequeños y desagregados el aumento de la abstención, como había ocurrido ese 2012.

Cuando se aprecia la gráfica 13, se puede señalar que ambos partidos perdieron ingentes cantidades de votos, pero no pagan esas caídas en electos, con solo una merma de 30 concejales de una elección a otra.

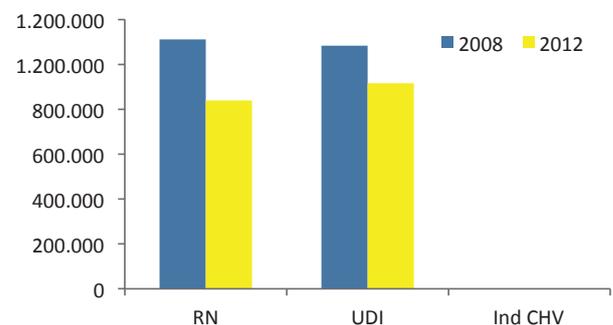
En la elección de 2012, debuta una serie de partidos que habían tenido sus estrenos en 2008, logrando en conjunto poco más del 10% de todos los concejales (224), no obstante ir en siete listas, desafiando la lógica proporcional electoral de los pactos mayoritarios.

Aumenta la votación absoluta entre todos las agrupaciones regionalistas y emergentes, y este caudal de votos se traduce en más electos comparado con el año 2008, a pesar de escalar solo un 4,5% todas estas coaliciones, logran una interesante eficacia electoral, especialmente desde el pacto Chile Limpio liderado por el PRI.

Como se aprecia en la tabla 17, aparece el Partido Progresista (PRO) y otras agrupaciones nuevas, que paulatinamente van comprendiendo la lógica de pactos, que hasta 2012 estaba ausente, como se puede apreciar en la tabla descrita.

Gráfica 13

Votaciones totales por partido Chile Vamos, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Tabla 17

Votaciones totales por partido, porcentuales y de electividad, otras agrupaciones, 2008-2012

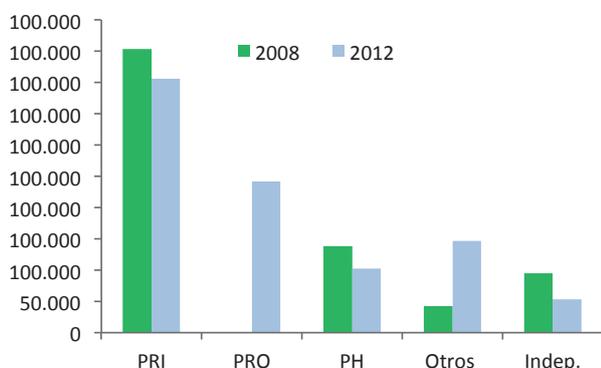
Varios	Municipal 2008 (Concejales)			Municipal 2012 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
PRI	453.196		7,4%	117	405.787	7,0%
PRO					241.500	4,2%
PH	138.229		2,3%	13	102.220	1,8%
Otros	42.049		0,7%	7	146.982	2,5%
Indep.	94.986		1,6%	12	52.865	0,9%
<b>Totales</b>	<b>728.460</b>		<b>12,0%</b>	<b>149</b>	<b>949.354</b>	<b>16,5%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la gráfica 14 se puede apreciar la aparición del PRO y el aumento de Otros, con votaciones más sustantivas que en 2008, además del descenso de los independientes, que también comienzan a comprender que el diseño del sistema está hecho para pactos agrupados.

Gráfica 14

Votaciones totales por partido otras agrupaciones, 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Tabla 18

Concejales electos por pacto, 2008-2012

Pactos	2008	2012	Dif
NM	1070	1.168	98
NM + PC	1136	1.168	32
Chile Vamos	861	832	-29
Otros+PRI+IND	149	224	75
<b>Totales</b>	<b>2146</b>	<b>2.224</b>	<b>78</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

La tabla 18 resume bien quienes son los ganadores y perdedores del cambio electoral de inscripción, en electividad a nivel de pactos, habida cuenta de que solo la agrupación UDI/RN, no obstante tener una gran caída en votación, solo pierde 29 concejales, siendo las nuevas fuerzas las que proporcionalmente comienzan a aumentar sus electos. Este fue el origen de la tercera fuerza electoral y los electores comienzan a inclinarse tímidamente a votar fuera de los bloques mayoritarios.



## Elección presidencial y otros procesos electorales 2013

### Elecciones primarias presidenciales 2013

El ambiente político se hizo más expresivo a comienzos de 2013, fruto de las movilizaciones callejeras de 2011 y los resultados municipales de 2012. Todo se enmarcaba en un contexto social de participación callejera durante el gobierno de Sebastián Piñera, al mismo tiempo que empiezan a conocerse los primeros antecedentes de la relación entre empresas y financiamiento a la política vía facturas falsas.

En este contexto, Michelle Bachelet llega a Chile a comienzos de 2013 y exige, no obstante su gran popularidad y apoyo en las encuestas, primarias vinculantes y legales a las cúpulas de los partidos que la respaldaban desde la naciente Nueva Mayoría, pues juzgaba a cabalidad el potencial de estas para la ciudadanía y su posterior resultado.

Ya en esos años se había aprobado la ley de primarias legales, que en resumen se puede apreciar en los siguientes términos:

**Artículo 1.-** La presente ley establece y regula un sistema de elecciones primarias a ser usado por los partidos políticos para la nominación de candidatos a los cargos de elección popular que determina la ley, en virtud de lo dispuesto en el número 15° del artículo 19 de la Constitución Política.

Es decir, presidente, parlamentarios y alcaldes.

Paralelamente, y para intentar contrarrestar y regular el conflicto tácito entre los potenciales candidatos Andrés Allamand, por RN, y Laurence Gol-

borne,<sup>5</sup> por la UDI, estos partidos de la Alianza, también entran en el juego de participar en esas primeras primarias legales del 2013.

Estas primarias ofrecían toda la organización logística y cobertura del Estado para su realización vía Servel. En otras palabras, le entregaba además al proceso y su resultado un halo de transparencia e imparcialidad valioso para este ejercicio democrático, atributos muy atractivos para los que resultarían ganadores; aparte de una franja televisiva gratuita, que permitía aumentar los niveles de conocimiento en la población de esos candidatos en un horario prime de la televisión abierta.

Previo a este acto, en enero de ese año, la DC organiza unas primarias internas y ciudadanas, entre Claudio Orrego y Ximena Rincón, en la cual llegan poco más de 65 mil electores. En esta oportunidad resulta vencedor Orrego con casi el 60% de los votos, siendo elegido para participar por la DC en las primarias legales y vinculantes de la Nueva Mayoría.

Insospechadamente para muchos analistas, y para el propio gobierno de la época, acuden a las urnas más de 3 millones de electores en total a las primarias legales de junio de ese año 2013. La ley de primarias debutaba con el triunfo de Bachelet, con una participación en el sector de la Nueva Mayoría de casi 2 millones de votos, repartidos también entre los otros desafiantes, como fueron Claudio Orrego (DC), Andrés Velasco y nuevamente José Antonio Gómez (PRSD).

Paralelamente, en ese mismo acto votaban otros 800 mil electores por la alternativa de derecha, que encabezaba Pablo Longueira (que había reemplazado a Laurence Golborne) de la UDI, versus Andrés Allamand, por RN. En total, en ambas primarias simultáneas, se expresa electoralmente casi un 23% del padrón total de ese momento, que rozaba los 13 millones.

<sup>5</sup> Posteriormente fue reemplazado por Pablo Longueira, tras descubrirse cuentas en paraísos fiscales.



Tabla 19

## Resultados elección primaria Nueva Mayoría 2013, por región

Región	Michelle Bachelet		José Antonio Gómez		Claudio Orrego		Andrés Velasco	
15	15.868	78,3%	1.015	5,0%	1.472	7,3%	1.912	9,4%
1	14.537	72,4%	1.689	8,4%	1.515	7,5%	2.340	11,7%
2	33.436	73,7%	1.996	4,4%	3.521	7,8%	6.441	14,2%
3	25.151	80,9%	1.640	5,3%	1.665	5,4%	2.643	8,5%
4	72.175	82,4%	3.561	4,1%	4.886	5,6%	6.930	7,9%
5	170.241	73,0%	13.356	5,7%	19.350	8,3%	30.285	13,0%
13	587.550	65,1%	52.755	5,8%	101.442	11,2%	160.298	17,8%
6	90.853	79,3%	4.651	4,1%	7.648	6,7%	11.465	10,0%
7	116.758	83,2%	4.986	3,6%	8.220	5,9%	10.355	7,4%
8	223.380	79,8%	11.463	4,1%	20.003	7,1%	25.160	9,0%
9	80.802	80,4%	4.238	4,2%	7.636	7,6%	7.881	7,8%
14	36.681	81,8%	2.013	4,5%	2.726	6,1%	3.437	7,7%
10	69.691	80,5%	3.309	3,8%	6.945	8,0%	6.662	7,7%
11	9.524	80,9%	644	5,5%	878	7,5%	726	6,2%
12	16.575	78,4%	1.014	4,8%	1.643	7,8%	1.903	9,0%
Total	1.563.222	73,1%	108.330	5,1%	189.550	8,9%	278.438	13,0%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Como observamos en la tabla 19, Bachelet consolidó su posición de favorita con más de un millón y medio de votos propios, y el 73% del total de la votación, lo cual significó una gran ventaja de entrada sobre el opositor más cercano, como lo fue en ese momento Pablo Longueira de la UDI.

Pero la situación en la derecha estuvo bastante cerrada y estrecha. En nueve de las quince regiones se impuso Allamand, pero la gran ventaja que obtuvo Longueira estuvo en la Región Metropolitana, especialmente en el sector alto, donde alcanzó una diferencia de 27 mil votos, que fueron decisivos a la hora del recuento final.

Pero la historia siguió cambiando, y fruto de problemas de salud del candidato Pablo Longueira, que había ganado la primaria pocos días antes, se designa como candidata del sector a la economista y exministra de Sebastián Piñera, Evelyn Matthei, que finalmente se enfrentaría a Michelle Bachelet en noviembre de ese año.

Tabla 20

## Resultados elección primaria Alianza 2013, por región

Región	Pablo	Longueira	Andrés	Allamand
15	4.122	52,2%	3.778	47,8%
1	4.388	51,1%	4.192	48,9%
2	6.395	47,3%	7.125	52,7%
3	3.861	49,1%	3.998	50,9%
4	10.744	49,0%	11.190	51,0%
5	49.808	52,5%	45.003	47,5%
13	200.557	53,6%	173.278	46,4%
6	20.808	53,5%	18.092	46,5%
7	23.232	53,3%	20.361	46,7%
8	41.500	45,9%	48.834	54,1%
9	21.148	46,0%	24.792	54,0%
14	8.037	45,9%	9.483	54,1%
10	14.559	48,0%	15.768	52,0%
11	2.460	46,6%	2.822	53,4%
12	2.808	44,4%	3.513	55,6%
Total	414.427	51,4%	392.229	48,6%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



## Elección presidencial 2013

La elección presidencial no tuvo grandes sorpresas, salvo que la candidata de la centroizquierda Bachelet no fue capaz de imponerse en primera vuelta, como lo habían indicado varios sondeos, obteniendo solo un 46,7% de los sufragios en esa primera vuelta. En cambio, la candidata de la entonces Coalición, Matthei, obtiene una muy baja votación en primera vuelta, confirmando para el sector lo negativo del ciclo electoral que había partido con la elección municipal de 2012. Matthei alcanza solo 1.648.481 sufragios, como se puede advertir en la tabla 21, equivalentes al 25%.

Por otra parte, los candidatos de movimientos o partidos cercanos al actual Frente Amplio (Sfeir, Miranda y Claude), logran 421 mil votos, es decir un 6,4%, dejando un piso interesante con miras a 2017.

En cambio, Marco Enríquez-Ominami (PRO) contrae su votación a la mitad de lo obtenido el 2009, logrando poco más de 723 mil sufragios, equivalentes al 11%.

De modo evidente, la voluntariedad del voto atrajo a muchos movimientos nuevos y candidatos a

participar en esta elección, la cual contó con nueve aspirantes. También contribuyó la gran votación de MEO el 2009, como un ejemplo replicable por otros en esa elección de 2013.

Casi 400 mil votos más obtuvo Michelle Bachelet en la segunda vuelta de 2013, mientras que la candidatura de la actual Chile Vamos, Evelyn Matthei, pasa de 1,6 millones a 2,1 millones, poniendo al sector de la derecha más cerca de sus resultados históricos que lo obtenido en primera vuelta.

Pero la verdadera noticia no fue el gran porcentaje obtenido por Bachelet en su triunfo (62,2%), sino más bien la baja participación en la segunda vuelta, con más de un millón de votos menos entre una elección y otra. El voto voluntario daba otra muestra más de impredecibilidad.

Como se aprecia en la tabla 22, el voto válido disminuye entre la primera y la segunda vuelta en más de un millón de sufragios, dejando a esta elección como la de menor participación en la serie de elecciones de segundas vueltas, con tan solo 5.581.885 votos válidamente emitidos. Este resultado también contribuye al mito de que la menor participación beneficiaba, per se, a la centro izquierda.

	2013, Primera vuelta		2013, Segunda vuelta		DIF
	Votos	%	Votos	%	
Nueva Mayoría	3.075.839	46,7%	3.470.055	62,2%	394.216
Chile Vamos	1.648.481	25,0%	2.111.830	37,8%	463.349
PRO	723.542	11,0%			
Origen FA	421.593	6,4%			
Otros	716.353	10,9%			
Totales	6.585.808		5.581.885		

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

	2013 Primera vuelta		2013 Segunda vuelta		DIF
	Votos	%	Votos	%	
Válidos	6.585.808		5.581.885		-1.003.923
Nulos	66.935	1,0%	83.000	1,5%	16.065
Blancos	46.268	0,7%	32.639	0,6%	-13.629
Emitidos	6.699.011		5.697.524		-1.001.487
Inscritos	13.573.143		13.573.143		

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



En términos de participación, la última elección presidencial con el antiguo padrón del año 2009, había convocado a 7,2 millones de votantes en total a las urnas en primera vuelta y esta elección con voto voluntario solo se resentía en poco más de medio millón de electores para la primera vuelta, lo cual, teniendo a la vista los antecedentes del 2012, no fue considerada una gran pérdida de sufragios o una caída estrepitosa, en términos de legitimidad. Se consolidó la percepción de que el voto voluntario acarrea una alta abstención fruto de una multiplicidad de factores causales y conductuales.

### Elección senatorial: regiones pares 2013

Para la generalidad de los partidos de la centroizquierda este era un ciclo electoral positivo, y el voto voluntario, a pesar de su incertidumbre y aumento de la abstención, se observaba con buenos ojos, pues hasta ese momento los resultados acompañaban a la Nueva Mayoría, evaluándose en general positivamente este nuevo esquema de participación voluntaria.

Pero para la DC en senadores, este nuevo escenario no es del todo favorable. Pierde en regiones emblemáticas, como la circunscripción oriente de la Región Metropolitana, donde el candidato Carlos Montes se impone sobre la dirigente y exministra Soledad Alvear, y Felipe Harboe, del PPD, triunfa sobre el senador DC en ejercicio, Hosain Sabag.

La DC queda, al igual que sus socios PPD y PS de coalición con 6 senadores, pudiendo reelegir solo en dos circunscripciones, mientras que el PS obtiene cuatro escaños y el PPD tres.

En la derecha, la UDI arrasa en esta elección senatorial, triunfando en casi todas las circunscripciones

donde compite contra RN, pero en la zona más relevante de la capital, como la circunscripción oriente, el exalcalde Manuel Jose Ossandón se impone sobre el independiente pro-UDI Laurence Golborne, dejando instalada su precandidatura presidencial de cara al 2017.

Como se aprecia en la tabla 23, la UDI logra cinco senadores, mientras que sus socios de pacto solo dos, dejando la correlación de fuerzas en 21 senadores pro-NM y 16 senadores pro-Alianza, actual Chile Vamos.

### Elección de diputados: distrital nacional 2013

La elección de diputados, que examinaremos en profundidad a continuación, también arrojó interesantes resultados para la Nueva Mayoría, pero menos positivos para la alianza de derecha, en tanto se confirmaba que el ciclo electoral 2012-2013 con voto voluntario había diezmando las votaciones de ese sector, influido también por la serie de cambios en los candidatos presidenciales de la derecha y el enorme arrastre electoral de Bachelet, que le permitía tener mayoría en ambas Cámaras, como se aprecia en la tabla 24.

Con respecto al 2009, la NM aumentaba su bancada a 66, es decir, mayoría, lo que auguraba una legislatura bastante fluida, sin contar con que, dentro de la lista de la NM, había sido electo el dirigente de Revolución Democrática, Giorgio Jackson, y por fuera de los pactos, Alejandra Sepúlveda y Gabriel Boric, más otras figuras, lo que situaba al gobierno electo de Bachelet ad portas de los 3/5 de la Cámara requeridos para modificaciones de orden orgánico constitucional.

Tabla 23

#### Senadores electos por partido, elección 2013

Partidos	PDC	PPD	PS	PRSD	MAS	Indep. NM	Ind	RN	UDI	Indep. Derecha	Total
Senado final 2013	6	6	6		1	2	1	7	8	1	38
Vienen 2009 (regiones impares)	4	3	2					5	3	1	18
Gana 2013 (regiones pares)	2	3	4		1	2	1	2	5		20

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Tabla 24

## Diputados electos por partido, elección 2013

Partidos	PDC	PPD	PS	PC	PRSD	Indep. NM	PRI + Ind.	Ind	PL	IC	RN	UDI	Indep. Derecha	Total
Cámara final 2009	19	18	11	3	5	1	3	2			18	37	3	120
Cámara final 2013	21	15	17	6	6	1		3	1	1	19	29	1	120
Diferencia	2	-3	6	3	1		-3	1	1	1	1	-8	-2	

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

La DC, al revés de lo ocurrido en la elección de senadores, en esta elección de orden nacional logra aumentar su bancada y número de votos, dejando a ese partido como el más fuerte de su bloque

Como puede observarse en la tabla 25, el PPD disminuye en votación en más de 141 mil votos, logrando solo 15 diputados (luego perdería a Pepe Auth), quedando solo en 14 escaños. Por otra parte, el PC dobla su número de diputados, empezando a rentabilizar su permanencia en el pacto de la NM, con 6 diputados elegidos y casi doblando su votación absoluta.

Tabla 25

## Votaciones a diputados por partido Nueva Mayoría, 2013

	2009	2013	Dif
<b>PDC</b>	931.789	967.003	35.214
<b>PPD</b>	827.774	685.804	-141.970
<b>PRSD</b>	247.486	225.955	-21.531
<b>PS</b>	647.533	691.713	44.180
<b>PC</b>	132.305	255.914	123.609
<b>Indep. NM</b>	114.616	135.120	20.504
<b>MAS</b>		6.387	6.387
	2.901.503	2.967.896	66.393

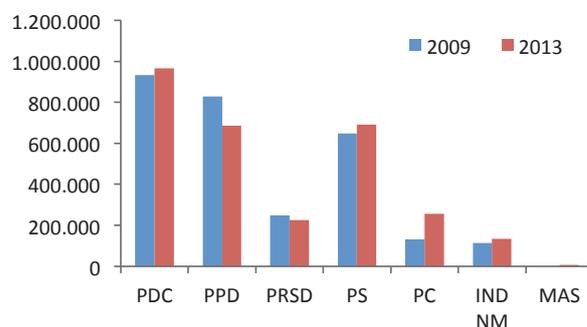
Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la gráfica 15 podemos ver que los dos grandes vencedores de esta elección a nivel de la NM, fueron la DC y el PC, que lograron aumentar su votación y efectividad.

Como se examina en la tabla 26 y gráfica 16, la NM incluso amplía su porcentaje de votación con voto voluntario con respecto a 2009; solo el PPD y el PRSD bajan sus guarismos, siendo el PC el gran ganador del pacto en esta elección de carácter nacional.

Gráfica 15

## Votaciones a diputados por partido, Nueva Mayoría, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Tabla 26

## Votaciones porcentuales a diputados por partido, Nueva Mayoría, 2013

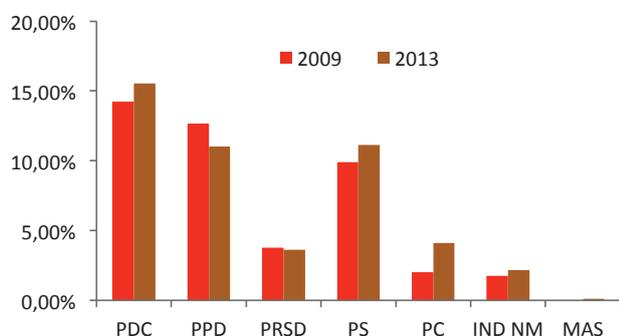
	2009	2013	Dif.
<b>PDC</b>	14,25%	15,55%	1,3%
<b>PPD</b>	12,66%	11,03%	-1,6%
<b>PRSD</b>	3,78%	3,63%	-0,2%
<b>PS</b>	9,90%	11,12%	1,2%
<b>PC</b>	2,02%	4,11%	2,1%
<b>Indep. NM</b>	1,75%	2,17%	0,4%
<b>MAS</b>		0,10%	0,1%
<b>Totales</b>	44,4%	47,7%	3,3%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Gráfica 16

Votaciones porcentuales a diputados por partido Nueva Mayoría, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Por su parte, en la coalición derechista se percibe la votación como una caída contundente. Perder más de medio millón de votos entre una elección y otra es un duro golpe. Más aún, que la bancada del pacto de derechas deja a este bloque con tan solo 49 diputados, la menor bancada desde el retorno a la democracia.

Como se puede reconocer en la tabla 27, la UDI cae en más de 327 mil sufragios, mientras que RN lo hace en más de 237 mil votos. Se establecía entonces, que la abstención había golpeado esencialmente al pacto de derecha.

Tabla 27

Votaciones a diputados por partido, Alianza, 2013

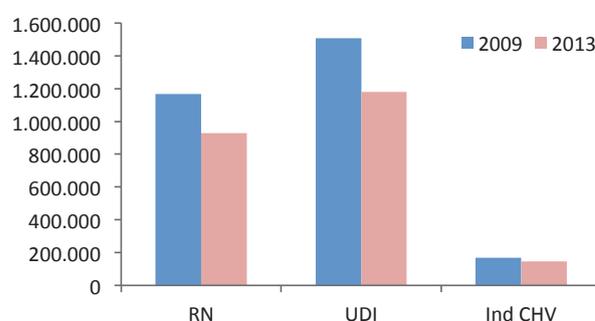
	2009	2013	Dif
<b>RN</b>	1.165.679	928.037	-237.642
<b>UDI</b>	1.507.001	1.179.342	-327.659
<b>Ind. pacto</b>	168.634	146.402	-22.232
<b>Totales</b>	2.841.314	2.253.781	-587.533

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

La pérdida neta fue de 587 mil votos entre la elección de 2009 y 2013, como se puede observar en la gráfica 17, sin embargo, lo que más golpeó al sector hoy denominado Chile Vamos, fue la pérdida de 9 diputados, quedando en su piso histórico, a nivel de electos.

Gráfica 17

Votaciones a diputados por partido, Alianza, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En un retroceso de 7,2% fue como se tradujo ese más de medio millón de votos que pierde la Alianza el año 2013, como se puede examinar en la tabla 28 y la gráfica 18.

Tabla 28

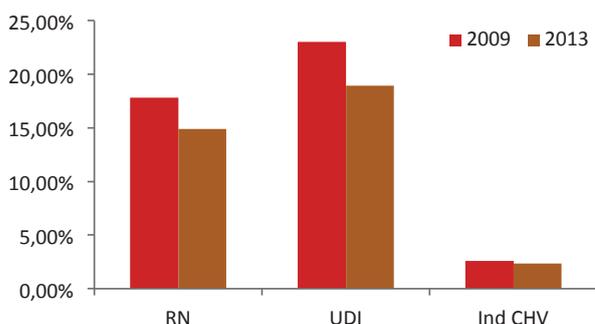
Votaciones a diputados porcentuales por partido, Alianza, 2013

	2009	2013	Dif
<b>RN</b>	17,83%	14,92%	-2,9%
<b>UDI</b>	23,04%	18,96%	-4,1%
<b>Indep. CHV</b>	2,6%	2,4%	-0,2%
<b>Totales</b>	43,4%	36,2%	-7,2%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 18

Votaciones a diputados porcentuales por partido, Alianza, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



La multiplicidad de candidaturas presidenciales ajenas a los históricos bloques mayoritarios, trae también consecuencias en el orden parlamentario. Tal vez no tanto hacia altos niveles de electividad, pero sí en un aumento sustantivo de votos por alternativas extra bloques históricos.

Los datos duros son bastante elocuentes, no obstante que el PRO a nivel presidencial desciende a un 50% de su votación, estrena lista parlamentaria con un interesante resultado del pacto, con más de 337 mil votos, que junto al naciente Partido Liberal y otros independientes, suman más que los históricos partidos PC y PRSD, por separado. El voto voluntario mostraba nuevos atributos.

Lo más interesante es que la suma de todas las alternativas por fuera de las tradicionales se acercan por primera vez al millón de votos, mostrando un aumento relevante, en un contexto de mayor abstención, con una fortaleza de más de 200 mil sufragios adicionales ese año, como lo muestra la tabla 29:

**Tabla 29**

Votaciones a diputados, otras alternativas y partidos, 2013

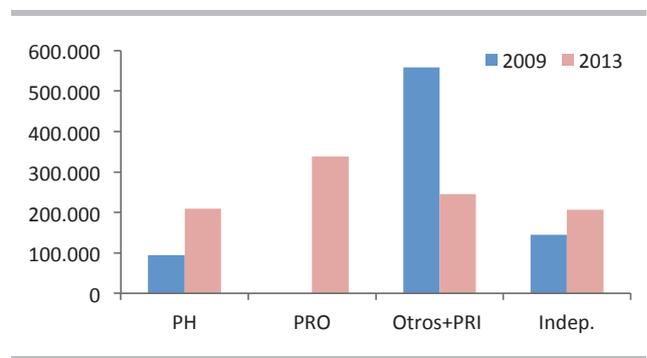
	2009	2013	Dif
<b>PH</b>	94.216	208.879	114.663
<b>PRO</b>		337.823	337.823
<b>Otros + PRI</b>	557.874	245.209	-312.665
<b>Indep.</b>	144.663	206.634	61.971
<b>Totales</b>	796.753	998.545	201.792

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Como se aprecia en la gráfica 19, el PRI es el gran perdedor en esta fase de voto voluntario (la pérdida específica de ese partido alcanza a los 200 mil sufragios), pues uno de los atributos de los candidatos a diputados por la nuevas fuerzas alternativas, es que tienen gran potencia en las regiones extremas y de mayor ruralidad, lo cual afecta a ese partido regionalista.

En relación a los porcentajes, y como se observa en la tabla 30, el crecimiento global porcentual llega a casi el 4%, llevando al conjunto de estas alternativas a más del 16%, cifra inédita indicativa de un comienzo de un cambio en la forma de cómo había votado el padrón antiguo a lo largo de más de 25 años.

**Gráfica 19**  
Votaciones a diputados, otras alternativas y partidos, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

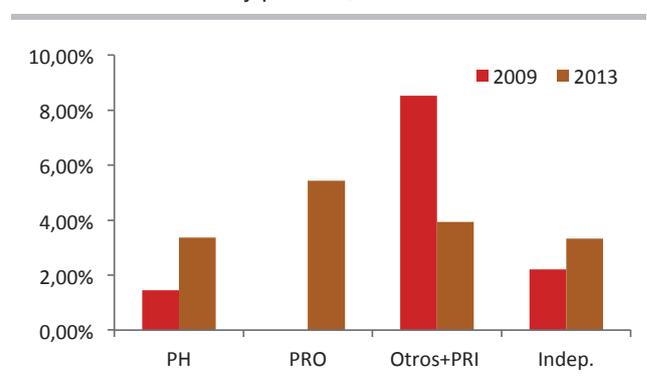
**Tabla 30**  
Votaciones a diputados porcentual, otras alternativas y partidos, 2013

	2009	2013	Dif.
<b>PH</b>	1,4%	3,4%	1,9%
<b>PRO</b>		5,4%	5,4%
<b>Otros + PRI</b>	8,5%	3,9%	-4,6%
<b>Indep.</b>	2,2%	3,3%	1,1%
<b>Totales</b>	12,2%	16,1%	3,9%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

La caída del pacto donde participó el PRI se aprecia con bastante nitidez en la gráfica 20.

**Gráfica 20**  
Votaciones a diputados porcentual, otras alternativas y partidos, 2013



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



## Elección directa para consejeros regionales 2013

Como lo indicamos en la introducción de este trabajo de balance electoral, la elección directa de consejeros regionales era una demanda bastante sentida por las regiones de Chile (no necesariamente en la Región Metropolitana), donde el impacto de la asignación del FNDR y otras decisiones de orden regional se hallaban pendientes. Más aun, cada cierto tiempo aparecían consejeros envueltos en escándalos de corrupción u otro tipo de malas prácticas, ampliamente difundidas por medios regionales, circunstancias en que estas autoridades designadas no tenían ningún tipo de responsabilidad pública, al ser fruto de nombramientos de un cuerpo electoral compuesto por concejales de cada región, lo cual vino a ser reemplazado por este nuevo orden legal.

El nuevo sistema directo, en pocas palabras, determina que al interior de cada región los consejeros serán elegidos en base a circunscripciones provinciales. Así, cada provincia conformará, a lo menos, una circunscripción provincial y que, para respetar la representación por territorio y por población, la mitad de los consejeros que corresponde a una región será distribuida por igual en cada circunscripción provincial. Esto quiere decir que establecía un mínimo parejo de consejeros, independiente del número de habitantes que tenga cada provincia.

El sistema contempla que la otra mitad de cupos se distribuya proporcionalmente a prorrata de los habitantes de cada circunscripción según el método D'Hondt (mismo sistema para la elección de concejales), así, cada circunscripción provincial elige, a lo menos, 2 consejeros.

De esta forma y, como se puede apreciar en la tabla 31, Chile quedó conformado por 64 circunscrip-

ciones provinciales, las cuales no guardan ninguna relación con los distritos parlamentarios, aunque en algunos casos coincidan, lo cual desde la lógica electoral acarrea bastantes dificultades a la hora de establecer cuerpos territoriales comunes en las campañas.

El total de consejeros que se elige es de 278, siendo la Región Metropolitana la más numerosa en circunscripciones y cupos (11 y 34, respectivamente), dado el gran peso que tiene en relación a las otras regiones (cerca del 40% del total del país) y las con menor representación, con 14 cupos y 2 circunscripciones provinciales, como Arica y Parinacota, Tarapacá o Los Ríos.

De esta forma, en conjunto con todas las demás elecciones de 2013, se eligió por primera vez a los consejeros regionales ese año, lo cual se tradujo en un gran resultado para la NM, pues a pesar de acudir en listas separadas (ver NM1 y NM2 en tabla 32), entre ambas reunieron más del 56% de los sufragios, eligiendo a 158 consejeros.

Fue la DC el partido que obtuvo los mejores resultados, pues con el 16,2% logró elegir 45 escaños en la NM, mientras que la UDI, con una votación similar, logró 46 consejeros. Estos confirmaban que los sistemas proporcionales plurinominales benefician siempre a los pactos más contundentes en agregación, siendo el partido más votado del pacto, el principal capitalizador electoral.

Pero para muchos electores esta votación no es o fue del todo familiar y la brecha entre el voto válido para presidente, versus el voto válido para CORE, se amplía enormemente, llegando a establecerse una brecha en torno a los 750 mil sufragios, como se muestra en la tabla 33.



Tabla 31

## Distribución provincial de consejeros regionales a elegir, 2013

Región	Circunscripción provincial	Elige consejeros	Región	Circunscripción provincial	Elige consejeros
Arica y Parinacota	Arica	11	Biobío	Concepción I (Norte)	5
	Parinacota	3		Concepción II (Centro)	5
Tarapacá	Iquique	11		Concepción III (Sur)	4
	Tamarugal	3	Arauco	3	
Antofagasta	Antofagasta	8	Biobío	5	
	El Loa	5	Ñuble	6	
	Tocopilla	3	Araucanía	Malleco	5
Atacama	Copiapó	7	Cautín I (Centro)	7	
	Chañaral	3	Cautín II	8	
	Huasco	4	Los Ríos	Ranco	5
Coquimbo	Elqui	7	Valdivia	9	
	Limarí	5	Los Lagos	Llanquihue	6
	Choapa	4		Chiloé	4
Valparaíso	Valparaíso I (Norte)	5		Osorno	4
	Valparaíso II (Sur)	4	Palena	2	
	Isla de Pascua	2	Aysén	Coyhaique	6
	Los Andes	2	Aysén	Aysén	4
	Marga Marga	4	Capitán Prat	2	
	Petorca	2	General Carrera	2	
	Quillota	3	Magallanes	Magallanes	8
	San Antonio	3	Antártica chilena	2	
	San Felipe	3	Tierra del Fuego	2	
	O'Higgins	Cachapoal I (Rancagua)	4	Última Esperanza	2
Cachapoal II		6	Metropolitana	Santiago I (Norponiente)	3
Cardenal Caro		2		Santiago II (Centro)	4
Colchagua	4	Santiago III (Poniente)		3	
		Santiago IV (Nororiental)		4	
Maule	Talca	7		Santiago V (Suroriental)	4
				Cauquenes	2
	Curicó	5		Santiago VI (Sur)	4
				Linares	6
	Cordillera	3		Chacabuco	2
				Maipo	3
Melipilla	2	Talagante		2	
		Total		278	

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Tabla 32

## Consejeros regionales electos por partido, 2013

NM1		24,8%							Chile Vamos			36,6%			NM2			32,1%	Total
PH	FN	PRI -otros	PC	PPD	PRSD	Otros NM	PEV	PRO + otros	RN	UDI	Indep. Chile Vamos	PDC	PS	Indep. NM	IND.				
1	4	8	12	32	12	13	1	3	41	46	15	45	33	11	1	<b>278</b>			
0,4%	1,4%	2,9%	4,3%	11,5%	4,3%	4,7%	0,4%	1,1%	14,7%	16,5%	5,4%	16,2%	11,9%	4,0%	0,4%	100%			

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Tabla 33

## Votos válidos presidencial y CORE, 2013

Voto válido presidencial	Voto válido CORE	Diferencia
6.585.808	5.832.087	<b>-753.721</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



## Elecciones municipales 2016

### Primarias municipales 2016

Tal como se había consagrado en 2013, con la ley de primarias legales para presidente y parlamentarios, existía un amplio consenso acerca de que en las elecciones municipales debían tener posibilidades de dirimir en primarias formales y organizadas por el Servel aquellas comunas donde existiesen más de dos candidaturas a alcalde en los pactos más relevantes.

Inicialmente la ley de primarias establecía que las listas que compitieran en las elecciones de alcaldes (y, por ende, en sus respectivas primarias, si se acordaba realizarlas), y en las elecciones de concejales debían ser las mismas, lo que impedía que algunas coaliciones presentaran más de una lista para concejales. Ante esta situación, el 24 de marzo de 2016, la Cámara de Diputados aprobó una modificación que permitía presentar una sola lista para alcaldes, pero varias listas para concejales, pero los plazos estaban a punto de vencer.

Fueron muchas las negociaciones y, ante el temor de algunos partidos de que quedaran aislados en las listas a concejales, es que se introdujo una norma que establecía a priori la separación de pactos entre alcaldes y concejales, con la salvedad de que se debían inscribir (los pactos) al mismo tiempo que las primarias para cada comuna. Esto dejaba de antemano vinculada una negociación amplia para alcaldes, y establecía quiénes y en cuántas listas se conformarían los partidos dentro de los pactos para concejales.

Finalmente, la Nueva Mayoría por primera vez se abrió a tres listas para concejales, y también por primera vez Chile Vamos se distribuía de la misma forma y cantidad. En total, se inscribieron para concejales 17 listas con más de 24 partidos organizados en esas listas. Era el boom de la inscripción de partidos y movimientos.

Las primarias realizadas en junio de 2016 tuvieron una participación por debajo de las expectativas y, en general, estuvieron alejadas de los que habían

sido hasta ahora los procesos informales de los pactos más grandes en años anteriores. La participación fue de un 5,2% sobre el padrón del 2015.

En las comunas donde hubo primarias de la NM, el total de votos válidos fue de 181.044 y en las comunas donde Chile Vamos realizó elecciones la participación fue de 86.537 (no están considerados los nulos y blancos, que sumaron 14.925).

Como se puede conocer en la tabla 34, la Nueva Mayoría logró casi doblar a Chile Vamos en participación, pero la poca magnitud y relevancia de las comunas donde se hicieron primarias, dejaba al acto con poca legitimidad y sin un impacto relevante a la hora de dirimir contiendas.

En general, los partidos de ambos bloques realizaron primarias donde no tenían alcaldes y/o existían bajas posibilidades de tener, por lo cual, salvo pocas excepciones, como Ñuñoa o Valparaíso, se llevó a cabo este acto en un ambiente de escasa participación y bajo entusiasmo.

Tabla 34

Participación primarias municipales, 2016

	Potencial de electores	Participación primarias 2016	% de participación
Nueva Mayoría (53 comunas)	3.499.819	181.044	5,20%
Chile Vamos (43 comunas)	1.876.823	86.537	4,60%
Total proceso	5.125.342	267.581	5,20%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En términos porcentuales, y considerando solo las 93 comunas donde hubo primarias, la participación en votos válidos del proceso fue solo de un 23% de lo que fue en las primarias presidenciales de 2013, como se observa en la tabla 35. Para la NM, este promedio fue de 24% y para Chile Vamos, de un 22%.

Si comparamos ahora tres procesos, dos formales y uno informal, podemos ver en la tabla 36 cómo el año 2012, donde hubo primarias de la Concertación



Tabla 35

Participación primarias municipales 2016, comparado primarias presidenciales 2013

	Electores primarias 2013	Electores primarias 2016	% respecto de primarias presidenciales 2013
Nueva Mayoría (53 comunas)	744.738	181.044	24,0%
Chile Vamos (43 comunas)	394.122	86.537	22,0%
Total proceso	1.138.860	267.581	23,0%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

en 142 comunas, en 29 de ellas hubo primarias de la NM el 2016. Al establecer la comparación de votantes se obtiene lo siguiente:

Tabla 36

Participación 29 comunas primarias 2016, comparado otras primarias 2013

	Válidos 29 comunas	Promedio de válidos por comuna
Primarias 2012 (informales)	78.911	2.721
Primarias presidenciales 2013	309.492	10.672
Primarias Presidenciales 2016	108.736	3.750

Fuente: Elaboración propia con datos Servel y datos recogidos de elección primaria Concertación 2012.

De esta forma y, como muestra la tabla 36, el año 2012 el promedio de votos válidos por comuna fue 2.721 para pasar a 3.750 el 2016, lo que representa un aumento de un 38%. Como referencia, el promedio de votos válidos en esas 29 comunas fue de 10.672 en las primarias presidenciales.

## Elecciones alcaldes 2016

En esta elección se pusieron en marcha todas las reformas aprobadas durante 2015 y comienzos de 2016, en términos de modernización y transparencia de campañas políticas. En otras palabras, aquellas que regulaban la relación del dinero con la política, estableciendo márgenes bastante severos a las campañas y el uso de sus recursos.

Pero todo lo que vino antes y durante las primarias municipales de 2016 influyó también negativamente en la participación electoral. La Nueva Mayoría, por ejemplo, tuvo serios problemas de inscripción a sus primarias en el Servel, lo cual tuvo en vilo a gran parte de ese sector y, por otra parte, el hecho de realizar entre ambos pactos históricos primarias en solo 93 comunas, después de todo el contexto de apertura a la participación de los bloques, con la comentada escasa participación final, tampoco ayudó a crear un ambiente favorable a la concurrencia electoral.

Por otra parte, esta elección municipal 2016 fue la que más oferta política ha tenido en la historia reciente municipal de los movimientos y partidos, los cuales conformaron numerosos pactos y combinaciones. Como se puede examinar en la tabla 37, la diferencia de pactos, partidos y número de candidatos a concejales con el año 2012, fue significativa. Contribuyó a este aumento de candidaturas el hecho de que tanto la Nueva Mayoría como Chile Vamos hubieran presentado tres listas cada uno de esos pactos para concejales.

Tabla 37

Pactos y candidaturas presentadas entre 2012 y 2016

	Municipal 2012	Municipal 2016	Tasa de variación
Pactos	9	19	111%
Candidatos a alcaldes	1.159	1.132	-2%
Candidatos a concejales	9.898	13.327	35%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Por otra parte, tanto en votaciones de alcaldes como de concejales, la abstención aumenta significativamente, no alcanzando en el total a los 5 millones de votos, lo que golpea fuertemente a la Nueva Mayoría en sus comunas más emblemáticas y capitales regionales. El ciclo electoral da un giro con respecto a la última elección de 2013. En esta ocasión, es el pacto de derecha el que sale fortalecido con la menor participación electoral, derribando el mito construido en el anterior ciclo electoral 2012/2013 de que la abstención tendía a beneficiar a la centroizquierda.

En la tabla 38 observamos los cambios a nivel de participación entre las elecciones de 2012 y 2016, para alcaldes. La caída es de 14,8%, con respecto a la elección anterior.

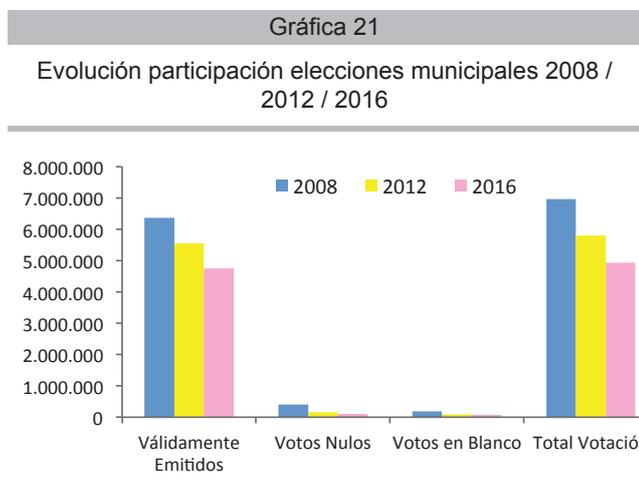
**Tabla 38**

Cambios en la participación electoral sobre participación en alcaldes, 2012-2016

Voto	2012	2016	Diferencia
Válidamente emitidos	5.542.368	4.753.747	-14,2%
Votos nulos	156.863	111.202	-29,1%
Votos en blanco	91.675	66.092	-27,9%
<b>Total votación</b>	<b>5.790.906</b>	<b>4.931.041</b>	<b>-14,8%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Con los resultados a la vista, la abstención se instala como un tema relevante, tal como se aprecia en la gráfica 21, pues las gradientes de las barras son elocuentes a la hora de distinguir tendencias a la baja participación.



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Las pérdidas en la Nueva Mayoría son cuantiosas, como se puede observar en la tabla 39. En total, el bloque absorbe gran parte de la abstención y la merma supera los 654 mil votos.

El partido más golpeado por la abstención es la DC, que cae a poco más de medio millón de votos, registrando pérdidas de 353 mil sufragios, es decir, más de un tercio de su capital electoral 2012. Otro partido magullado es el PS, que merma sus votaciones en 167 mil sufragios.

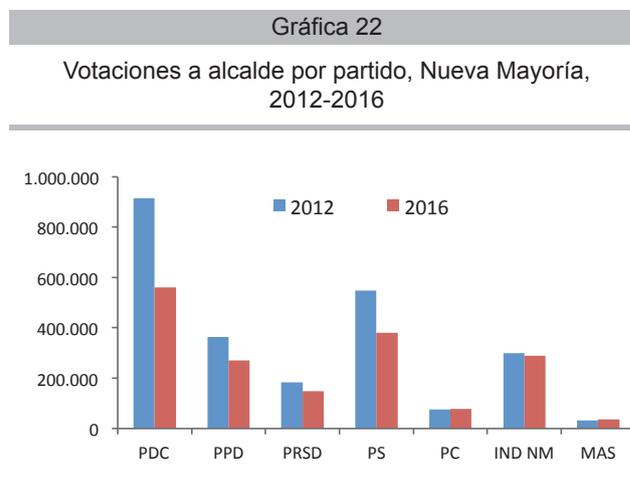
**Tabla 39**

Votaciones a alcalde por partido, Nueva Mayoría, 2012-2016

	2012	2016	Dif
<b>PDC</b>	915.035	561.041	<b>-353.994</b>
<b>PPD</b>	362.649	270.640	<b>-92.009</b>
<b>PRSD</b>	182.592	147.242	<b>-35.350</b>
<b>PS</b>	547.313	380.298	<b>-167.015</b>
<b>PC</b>	74.997	77.184	<b>2.187</b>
<b>Indep. NM</b>	299.250	288.359	<b>-10.891</b>
<b>MAS</b>	31.562	36.298	<b>4.736</b>
<b>Totales</b>	<b>2.415.410</b>	<b>1.761.062</b>	<b>-654.348</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Como se aprecia en los distintos pares de barras en la gráfica 22, la NM es golpeada por la abstención, pero unos partidos más que otros. Sin duda que el contexto de desconfianza alcanza a estas instituciones, no excluyendo a ninguno de esos descensos en votaciones.



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



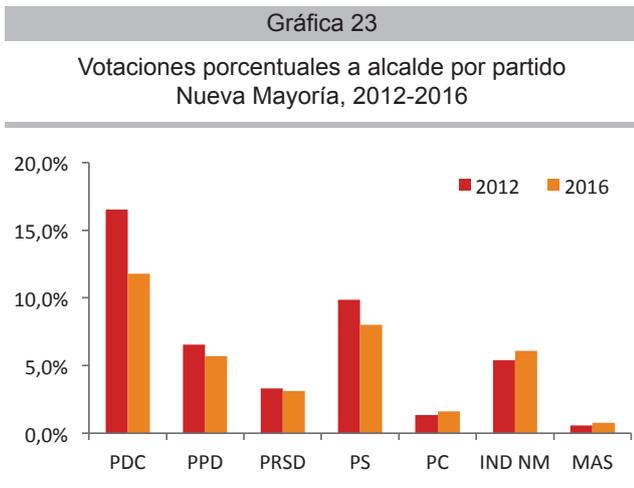
Ahora bien, como se puede reconocer en la tabla 40, de la caída de 6,5% de la NM, la DC registra un 4,7%, y el PS, un 1,9%. El resto de los partidos tiene bajas poco significativas con respecto al total de participación.

**Tabla 40**

Votaciones porcentuales a alcalde por partido Nueva Mayoría, 2012-2016

	2012	2016	Dif.
<b>PDC</b>	16,5%	11,8%	-4,7%
<b>PPD</b>	6,5%	5,7%	-0,9%
<b>PRSD</b>	3,3%	3,1%	-0,2%
<b>PS</b>	9,9%	8,0%	-1,9%
<b>PC</b>	1,4%	1,6%	0,3%
<b>Indep. NM</b>	5,4%	6,1%	0,7%
<b>MAS</b>	0,6%	0,8%	0,2%
<b>Totales</b>	43,5%	37,0%	-6,5%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Pese a tener una caída apreciable, la DC pierde casi los mismos números de alcaldes que el PPD, partido que no redujo sustantivamente su votación, pero es sacudido por la pérdida de la comuna de Santiago y Valparaíso (que corría con cierto favoritismo), mientras que la DC pierde Maipú y La Reina, entre otras emblemáticas.

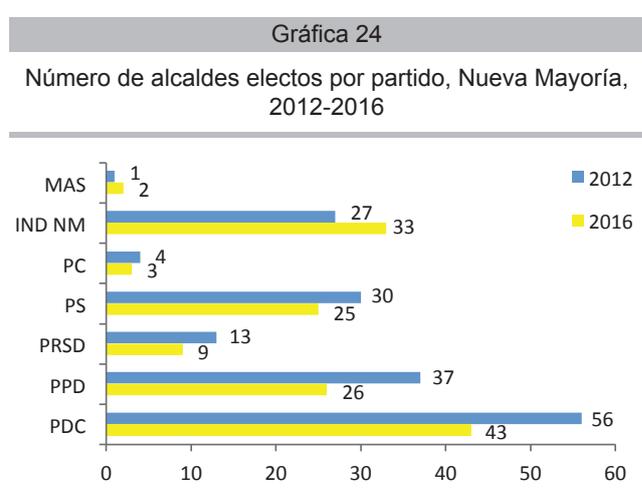
**Tabla 41**

Número de alcaldes electos por partido, Nueva Mayoría, 2012-2016

	2012	2016	Dif.
<b>PDC</b>	56	43	-13
<b>PPD</b>	37	26	-11
<b>PRSD</b>	13	9	-4
<b>PS</b>	30	25	-5
<b>PC</b>	4	3	-1
<b>Indep. NM</b>	27	33	6
<b>MAS</b>	1	2	1
<b>Totales</b>	168	141	-27

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En total, fueron 27 las bajas que tuvo la NM en esta elección municipal lo que, en general, se asimiló como un comienzo de un ciclo político negativo, dada la importancia de ciertas comunas, sobre todo a nivel de capitales regionales y comunas populares del área metropolitana. Ver gráfica 24.



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En general, la derecha y, en este caso, Chile Vamos pierde un capital importante de votos a manos de la abstención y otras candidaturas independientes. Es la UDI el principal afectado a nivel electoral, pero no a nivel de electividad, ya que, como veremos más adelante, logra importantes resultados.



Evidentemente, es RN el partido de este pacto el que mejor resiste el embate de la abstención. El PRI, que se había integrado a esta lista y había sido parte del gobierno de Sebastián Piñera, dilapida casi todo su exiguo capital electoral, quedando en un margen casi inexistente, como se puede observar en la tabla 42.

Tabla 42

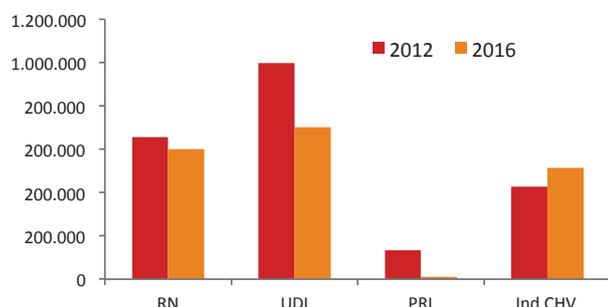
Votaciones a alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016

	2012	2016	Dif
<b>RN</b>	655.367	601.126	-54.241
<b>UDI</b>	997.036	702.517	-294.519
<b>PRI</b>	133.796	10.376	-123.420
<b>Ind. Chile Vamos</b>	426.670	513.796	87.126
<b>Totales</b>	2.212.869	1.827.815	-385.054

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 25

Votaciones a alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Pero la baja porcentual de Chile Vamos no es tan acentuada, siendo la UDI el único partido que merma sus números de manera relevante, con un -3,2%, en cambio, RN sale bastante airoso de la abstención, con un positivo 0,8%, dentro de un contexto general de bajas votaciones.

Tabla 43

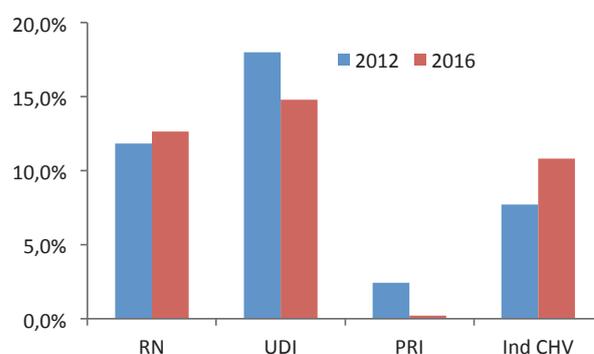
Votaciones porcentuales a alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016

	2012	2016	Dif
<b>RN</b>	11,8%	12,7%	0,8%
<b>UDI</b>	18,0%	14,8%	-3,2%
<b>PRI</b>	2,4%	0,2%	-2,2%
<b>Ind. Chile Vamos</b>	7,7%	10,8%	3,1%
<b>Totales</b>	39,9%	38,5%	-1,5%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Gráfica 26

Votaciones porcentuales a alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En relación a los electos, no se debe únicamente a los tipos de comuna que logra ganar Chile Vamos, sino también, a la suma de más ediles, constituyendo un gran resultado para el pacto de derecha. Como se puede conocer en la tabla 44, RN suma 6 alcaldes, mientras que la UDI, 5, lo cual, adicionado a los independientes electos, entrega un total de 18 triunfos adicionales en 2016.

Tabla 44

Número de electos alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016

	2012	2016	Dif.
<b>RN</b>	41	47	6
<b>UDI</b>	47	52	5
<b>PRI</b>	5	1	-4
<b>Ind. Chile Vamos</b>	33	44	11
<b>Totales</b>	126	144	18

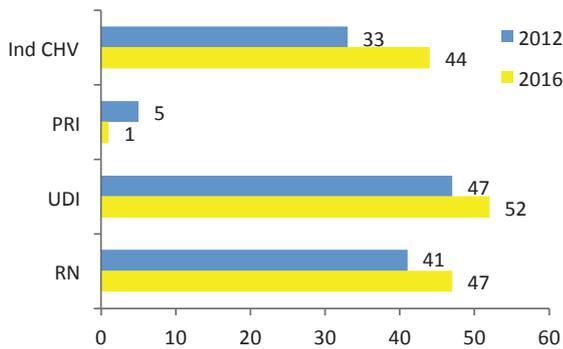
Fuente: Elaboración propia con datos Servel



El pacto Chile Vamos logra retener comunas emblemáticas y sumar nuevas a las ya conquistadas. Los triunfos clave son: Santiago, Providencia, La Florida, Antofagasta, Maipú, Ñuñoa, San Miguel, Talca, Puente Alto, Talcahuano, Punta Arenas, Calama, y La Reina, entre otras.

Gráfica 27

Número de electos alcalde por partido, Chile Vamos, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Con respecto a las nuevas fuerzas políticas debutantes, y otras menos nuevas pero que llegaban con cierta capacidad de presentar candidaturas en gran parte del país, la elección fue bastante tímida y no arrojó grandes conclusiones, a nivel de alcaldes. Como se aprecia en la tabla 45 solo el PRO, que venía de tener bastantes votos el 2013, no logra repetir, reduciendo su caudal en 71 mil sufragios. El resto de los partidos se estrenan a nivel alcaldicio.

Tabla 45

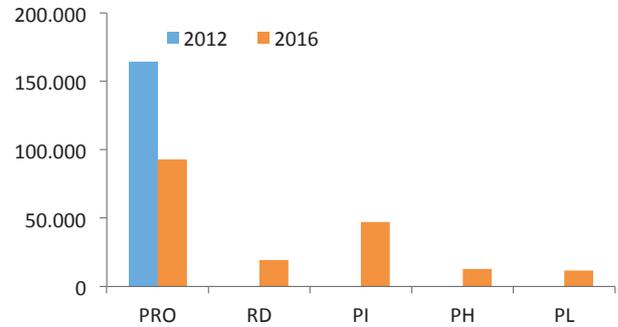
Votaciones a alcalde partidos emergentes, 2012-2016

	2012	2016	Dif.
PRO	164.258	92.774	-71.484
RD		19.385	
PI		47.015	
PH		12.839	
PL		11.593	11.593
<b>Totales</b>	<b>164.258</b>	<b>183.606</b>	<b>19.348</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Gráfica 28

Votaciones a alcalde partidos emergentes, 2012-2016

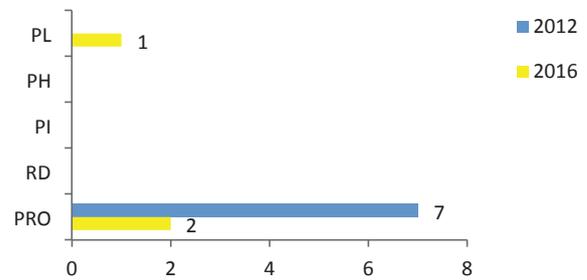


Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En términos de electividad y, como se muestra en la gráfica 29, el rendimiento es bastante pobre y el PRO disminuye sus resultados a solo 2 alcaldes en 2016.

Gráfica 29

Número de electos alcalde por partidos emergentes, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

La sorpresa en la elección municipal 2016 a nivel de alcaldes viene por el lado de los independientes y otros partidos pequeños los cuales, entre ambas fuerzas, logran llegar al millón de votos, como se observa en la tabla 46.

Tabla 46

Votaciones a alcalde partidos regionales e independientes, 2012-2016

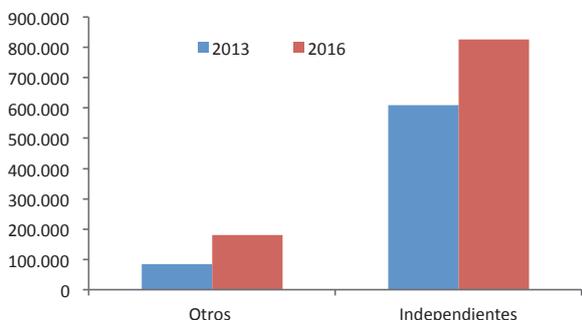
	2012	2016	Dif
Otros	84.340	179.852	95.512
Independientes	608.613	825.844	217.231
<b>Totales</b>	<b>692.953</b>	<b>1.005.696</b>	<b>312.743</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



Gráfica 30

Votaciones a alcalde partidos regionales e independientes, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Con 57 candidaturas electas, entre independientes y otros partidos regionales, el millón de votos se tradujo en más del 16% de electividad sobre las 345 comunas, lo cual, en un contexto de alta abstención es un logro mayor para estas iniciativas locales que las expresiones de partidos nacionales. El detalle se puede ver en la tabla 47.

Tabla 47

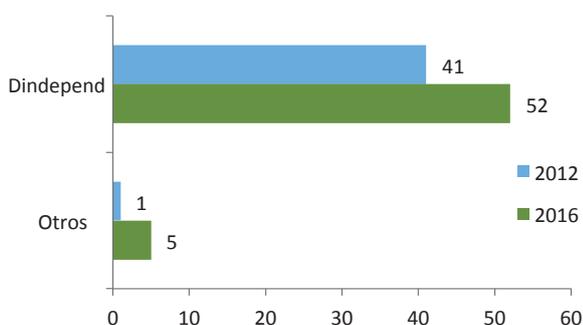
Alcaldes electos partidos regionales e independientes, 2012-2016

	2012	2016	Dif
Otros	1	5	4
Independientes	41	52	11
Totales	42	57	15

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Gráfica 31

Alcaldes electos partidos regionales e independientes, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

## Elección de concejales 2016

Al igual que con la elección de alcaldes, la contienda en concejales fue un poco menos dura para la Nueva Mayoría, pues la merma en votos rozó el medio millón, lo cual fue desatendido al observar el resultado de los electos por partido, los cuales en su mayoría incrementaron sus concejales en cada comuna, fruto de la dispersión de Chile Vamos al competir también con tres listas y todo el resto de fuerzas políticas, que también se multiplicaron, haciendo de la elegibilidad un patrón virtuoso para la NM y RN, como lo veremos más adelante.

Del casi medio millón de votos que perdió la NM, el pacto DC/PS aportó casi 400 mil, mientras que la alianza PPD/PC perdió otros 220 mil sufragios, lo que en la cuenta general, donde se suma el tercer pacto, PRSD/MAS, que logra añadir positivamente casi 120 mil sufragios, entrega finalmente como NM una cifra de merma cercana al medio millón de votos. Paradójicamente, la única lista que no se denominó Nueva Mayoría (tanto el pacto DC/PS, como el del PPD/PC usaron como encabezado de sus nombres Nueva Mayoría para Chile y Nueva Mayoría por Chile, respectivamente) fue la del PRSD y el MAS, que se denominaron Con la fuerza del futuro, siendo los únicos partidos de ese sector que mejoraron sus votaciones en un entorno de mayor abstención, lo cual resulta valorable, como se aprecia en la tabla 48.

Tabla 48

Votación por partido,s Nueva Mayoría, 2012-2016

NM	Municipales 2012 (Concejales)			Municipales 2016 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
PDC	804.622	15,1%	391	579.398	12,8%	404
PPD	528.974	9,9%	277	402.012	8,9%	228
PRSD	304.408	5,7%	126	336.295	7,4%	168
PS	653.611	12,2%	269	486.369	10,8%	298
PC	342.062	6,4%	105	248.312	5,5%	80
MAS				86.466	1,9%	29
Totales	2.633.677	49,3%	1.168	2.138.852	47,3%	1.207

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



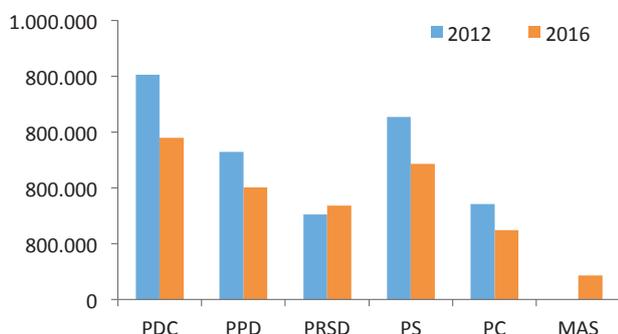
La paradoja electoral fue que, a la larga, los pactos más votados, independientemente de sus pérdidas en votos, a la hora de la eficacia electoral, aumentaron sus electos, como puede apreciarse en la tabla 48.

En esta misma tabla 48, tanto la DC como el PS amplían fruto de la dispersión del resto de las listas sus concejales, siendo el PRSD uno de los partidos, junto al MAS, con mayor crecimiento en electos. El PPD y el PC pierden concejales, al ser una lista menor en un cuadro de representación nacional, en términos territoriales.

Por otra parte, en la gráfica 32 se aprecia la envergadura de las caídas del PS, DC y PPD, en comparación con los resultados de 2012. En esta oportunidad, la abstención no beneficia a la centroizquierda. El cierto mito aquilatado durante algunos años comenzaba a perder vigencia.

Gráfica 32

Votación por partidos, Nueva Mayoría, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En Chile Vamos es complejo contabilizar la diferencia entre 2012 y 2016, dado que el PRI no formó parte de este pacto en 2012. Si contabilizamos solo los votos del pacto de RN y la UDI el 2012, el resultado fue de 1.755.153 sufragios pero, para hacerlo comparable con 2016 sumamos al PRI, partido que prácticamente se desfonda entre una elección y otra, pasando de 400 mil a poco más de 100 mil votos en 2016.

Nítidamente, fue una gran elección para RN, pues lideró durante meses la idea de que la derecha debía concursar al menos en dos listas (yendo en tres, finalmente), con el otro gran debut como partido

que fue Evópoli, el cual aporta al pacto 150 mil sufragios, lo cuales permiten detener las caídas de la UDI y el PRI, a nivel de sector político.

La UDI, al igual que en alcaldes 2016, pierde 183 mil votos, y solo un puñado de concejales, estableciendo una tendencia que hasta el día de hoy no parece detenerse.

De esta forma, ahora con cuatro partidos y tres listas, la derecha pierde 50 concejales pero logra, a través de la estrategia impulsada por RN, una gran sensación de triunfo, basada principalmente en las elecciones de alcaldes en comunas emblemáticas, como los vimos antes.

En la tabla 49 se observa como las mermas del PRI y la UDI no reportan porcentual ni electivamente grandes caídas, apañadas especialmente por RN y la aparición de Evópoli.

Tabla 49

Votación por partidos, Chile Vamos, 2012-2016

Chile Vamos	Municipales 2012 (Concejales)			Municipales 2016 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
RN	839.436	15,7%	409	801.128	17,7%	444
UDI	915.621	17,2%	423	732.455	16,2%	391
PRI (*)	405.787	8%	135	109.499	2,4%	44
Evópoli				150.764	3,3%	37
Totales	2.160.844	40,5%	967	1.793.846	39,7%	916

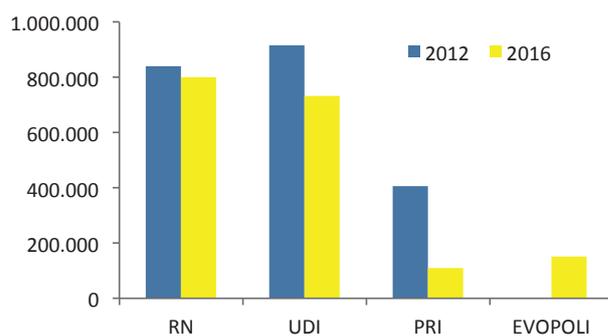
Fuente: Elaboración propia con datos Servel

(\*) El año 2012 el PRI no formaba parte del pacto Chile Vamos.

En la gráfica 33 se puede apreciar la caída significativa del PRI y, en segundo plano, la de la UDI.

Gráfica 33

Votación por partidos Chile Vamos, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Al tratar de reconstituir históricamente el comportamiento electoral del actual Frente Amplio (FA), en sus orígenes, basados en partidos dispersos o agrupados alguna vez en el Juntos Podemos, hay una base electoral interesante en 2012 y luego en 2016, recordando que recién en 2017, luego de las primarias presidenciales, debuta oficialmente el FA.

De esta forma, ya en 2016, previo a la elección parlamentaria de 2017, el FA tenía una base de más de 300 mil votos en concejales, lo cual va en incremento en relación al 2012, como se puede apreciar en la tabla 50, y también a nivel de electos, pasando de 33 el 2012 a 54 el 2016.

Tabla 50

Votación por partidos, origen Frente Amplio, 2012-2016

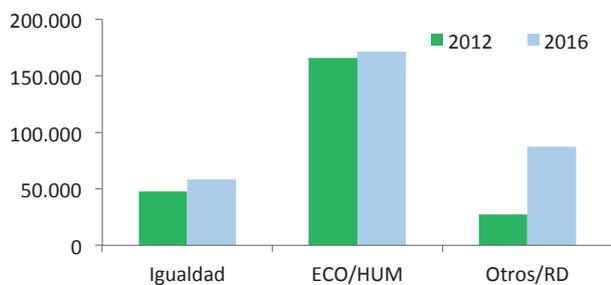
Origen FA	Municipales 2012 (Concejales)			Municipales 2016 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
Igualdad	47.828	0,9%	1	58.257	1,3%	2
ECO/HUM	165.636	3,1%	32	171.258	3,8%	32
Otros/RD	27.468	0,5%	33	87.192	1,9%	20
Totales	240.932	4,5%	33	316.707	7,0%	54

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

En la gráfica 34 se puede observar en la barra correspondiente a Otros, cómo irrumpe Revolución Democrática el 2016 con más de 60 mil votos integrados de otros movimientos y partidos más pequeños que venían desde el 2012 con muy poca votación.

Gráfica 34

Votación por partidos, origen Frente Amplio, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Por otra parte, en la tabla 51 se puede percibir la caída del PRO y de los independientes, muchos de los cuales se integraron a varias listas nuevas el 2016, dado los magros resultados de 2012 para estos.

Tabla 51

Votación por partidos, varios más independientes, 2012-2016 Varios

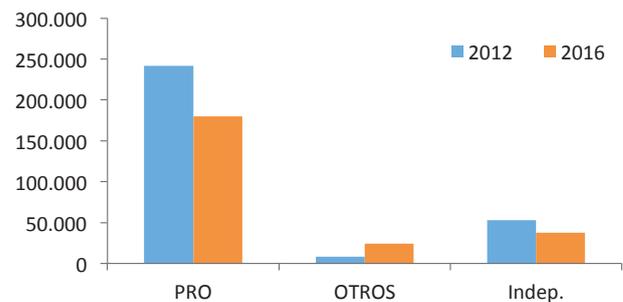
	Municipales 2012 (Concejales)			Municipales 2016 (Concejales)		
	Votos	%	Electos/as	Votos	%	Electos/as
PRO	241.500	4,5%	45	179.629	3,9%	39
OTROS	8.196	0,2%	0	24.516	0,5%	4
Indep.	52.881	1,0%	5	37.556	0,8%	
Totales	302.577	5,7%	50	241.701	5,3%	43

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

En la gráfica 35 se puede apreciar el descenso del PRO y la marginalidad de las otras fuerzas en términos de participación. La multiplicidad de pactos y partidos nuevos de 2016 impacta de lleno en los resultados de los independientes.

Gráfica 35

Votación por partidos varios más independientes, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

A nivel de pactos actuales, y aunque la baja de Chile Vamos contiene al PRI, de igual forma se refleja en la gran abstención existente en el dato final de 844 mil electores menos. De este dato duro, la NM es el principal aportante y, muy marginalmente, los otros, el PRO o los independientes. Solo el pacto que aquí hemos identificado como "origen FA" mejora sus resultados, lo cual, y como hemos acotado antes, es muy valorable en un cuadro de abstención general, como se observa en la tabla 52.



Tabla 52

Votación por pactos actuales, 2012-2016

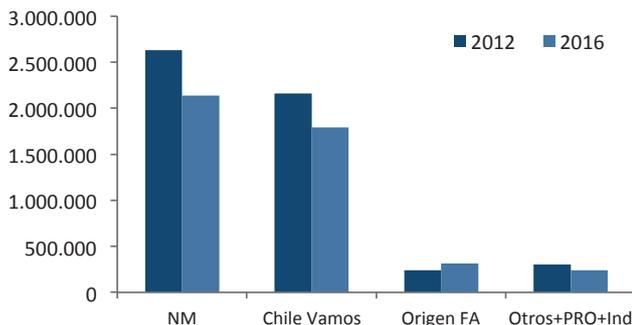
	2012	2016	Dif
NM	2.633.677	2.138.852	-494.825
Chile Vamos	2.160.244	1.793.846	-366.398
Origen FA	240.932	316.707	75.775
Otros + PRO + Ind	302.577	241.701	-60.876
Totales	5.337.430	4.493.122	-844.308

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Aun así y, como se considera en la gráfica 36, en esa elección a concejales solo se registran dos pactos mayoritarios distribuidos en tres listas cada uno, lo cual aún no abría espacio a terceras o cuartas fuerzas significativas.

Gráfica 36

Votación por pactos actuales, 2012-2016



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Finalmente, podríamos resumir la elección municipal de 2016 en base a tres grandes ideas o conclusiones: en primer lugar, la abstención que antes había beneficiado en el debut del sistema de votación voluntaria a la naciente Nueva Mayoría ahora, a nivel de alcaldes y con más de 800 mil electores menos, beneficia a la derecha, quien triunfa políticamente, pues se apodera de las comunas emblemáticas del país, con un desempeño aceptable de concejales.

Como una segunda idea, resalta el contexto de que la multiplicidad de partidos y movimientos nuevos no fueron capaces de dañar a los dos grandes bloques mayoritarios e históricos en esta elección. Por el contrario, y esta vendría siendo la tercera conclusión, es que la Nueva Mayoría, no obstante

perder un cuantioso número de votos, como no se tradujo en menos concejales electos y tampoco se notó gravemente en sus resultados porcentuales, el resultado no remeció las bases mismas de este conglomerado, aduciendo que esta caída en votos fue fruto de una abstención puntual.

En resumen, y a esta altura con varios procesos electorales de 2012 a 2016, pasando por parlamentarias y consejeros regionales en 2013, la abstención asomaba como el gran problema pendiente y, para muchos, sin una tendencia clara de a quien perjudicaba. Luego, nuevamente se instaló la idea de que la expansión de la participación tendía a favorecer a la centroizquierda y, por lo tanto, que una mayor abstención beneficiaba a la derecha.

## Elección presidencial y parlamentaria 2017

### Elecciones primarias presidenciales

Como se ha mencionado antes, en el capítulo acerca de las primarias de 2013, al principio nadie discutía que, al igual que en años anteriores, tanto Chile Vamos como la Nueva Mayoría sancionarían sus candidatos a la presidencia por el mecanismo de la primaria legal. Esa era la conversación en marzo de 2017 y las exigencias que hacían casi todos los aspirantes a la presidencia.

Previo a este proceso, todos los partidos históricos y algunos más nuevos tuvieron que renovar por entero sus padrones de afiliados, lo que no estuvo exento de tensiones, pues si algún partido fracasaba en el intento del refichaje, ponía en riesgo la posibilidad de presentar candidato tanto presidencial como parlamentario a las primarias legales de julio de 2017.

Finalmente, y por múltiples razones, por primera vez la coalición que había impulsado en 1993 las primarias presidenciales, como fue la Concertación, y luego la gobernante Nueva Mayoría, dividía sus fuerzas electorales en dos proyectos: Alejandro Guillier, por la NM, y Carolina Goic, por la DC.

Paralelamente, la derecha y Chile Vamos lograba ingentes acuerdos de participación en torno a tres



candidatos para el proceso de primarias, lo cual ordenaba el escenario, de acuerdo a los resultados que se obtuvieran.

Pero la sorpresa la da el Frente Amplio, con sus partidos Revolución Democrática (nuevo) y Humanista (histórico de la llamada izquierda extra-parlamentaria), que inscriben dos aspirantes a primarias, quedando por primera vez la NM fuera del proceso legal de selección y de la franja electoral de difusión de las candidaturas y sus respectivos proyectos políticos.

Dada la magra participación en las elecciones municipales de 2016, se especuló bastante sobre cuál sería el nivel de concurrencia que tendría esta elección primaria. Finalmente, la votación de Chile Vamos estuvo sobre las expectativas y sus propios números (800 mil, del año 2013), dejando a Sebastián Piñera con una ventaja considerable sobre sus dos contendores.

Por el lado del Frente Amplio, la participación fue menor a la esperada, pese a no poseer mayores antecedentes de primarias u otro tipo de experiencia. La candidata Beatriz Sánchez de RD logró una clara ventaja, que la dejó inscrita para la contienda presidencial de noviembre de ese año 2017.

Tabla 53

Votación por pactos y candidatos primarias presidenciales, 2017

Candidato (a)	Votos	%
Alberto Mayol	105.208	32,4%
<b>Beatriz Sánchez</b>	<b>219.591</b>	<b>67,6%</b>
<b>Frente Amplio</b>	<b>324.799</b>	
Felipe Kast	216.640	15,4%
M. José Ossandón	370.947	26,3%
<b>Sebastián Piñera</b>	<b>822.629</b>	<b>58,3%</b>
<b>Chile Vamos</b>	<b>1.410.216</b>	
<b>Total Votación</b>	<b>1.800.858</b>	
Válidamente emitidos	1.735.015	
Blancos	8.255	
Nulos	57.588	

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Como puede apreciarse en la tabla 54, la NM ha sido el bloque que más electores ha movilizado en una primaria legal, no obstante estos antecedentes,

el 2017 no se inscribe como pacto y, de una u otra forma, compromete el resultado de la primera vuelta presidencial de ese año.

Tabla 54

Votación primarias presidenciales, 2013-2017

Nueva Mayoría 2013	Chile Vamos 2013	Chile Vamos 2017	Frente Amplio 2017
2.142.070	808.002	1.410.216	324.799

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

A manera de resumen, podemos señalar que en la primaria presidencial de 2017 la votación válida fue 1,2 millones de votos menos que en la primaria de 2013, a lo cual podemos añadir que la votación válida representó solo un 58% respecto de la primaria de 2013.

Sebastián Piñera obtuvo la misma cantidad de votos que la competencia entre Allamand y Longueira el año 2013.

Es importante señalar, como antecedente histórico, que los presidentes nominados por procesos de primarias abiertas habían sido dos: Ricardo Lagos, en 1999, tras obtener 985.000 votos, y Michelle Bachelet, que en 2013 obtuvo 1,5 millones de votos. En esta ocasión, se suma Sebastián Piñera, que refuerza la tendencia de que la primaria habilita al presidencial mayoritario.

Finalmente, un 42% de los electores de la primaria del Chile Vamos no votó por Piñera, mientras que en el año 2013 solo el 27% de los electores de la primaria de la NM no votaron por Bachelet.

La votación obtenida por el pacto de derecha representó un 175% respecto a la primaria 2013, un 66% respecto de concejales 2012, un 64% respecto de la elección de CORES 2013, un 67% respecto a la segunda vuelta presidencial de 2013, y un 79% respecto de lo que obtuvo en concejales 2016.



## Elección presidencial

Pero el escenario de participación y, contra todo pronóstico, nuevamente cambió. Después de unas primarias normales en afluencia, cercanas al 1,8 millones de electores, contra todo vaticinio, la segunda vuelta de 2017 volvió a poner a la presidencial en los 7 millones de electores, lo cual revertía la tendencia constante de aumento de la abstención, sobre todo después de que en la segunda vuelta de 2013, hubiera dejado de participar más de un millón de electores. Nuevamente, el voto voluntario descolocaba las tendencias e iba contra toda predicción mediática.

Como se considera en la tabla 55, la segunda vuelta presidencial, al igual que en 1999, aumenta su convocatoria con respecto a la primera vuelta, superando los 7 millones de electores, y dejando la abstención en torno al 50%, lo cual en el contexto actual de un padrón que posee bastantes incógnitas sobre el número real de electores habilitados, es una señal de que la abstención no está en aumento de modo crónico, sino que responde a variables propias de lo electoral, como la competencia y sentido del voto, entre otras variables.

Al examinar los números y poder establecer tendencias por partidos políticos que sustentan a los candidatos elegidos o en competencia (metodología que nos permite observar sistémicamente la misma unidad de análisis: el partido político), en todas sus dimensiones electorales o tipos de elecciones

, notamos que la pérdida de la NM entre el 2013 y 2017 en primeras vueltas, supera la cifra de 1,2 millones de sufragios, lo cual es significativo desde

todo punto de vista. Esto último, detallado en la suma de Goic (DC) más Guillier (NM: PS-PPD-PC-PRSD), que llegan a una votación de 1.876.943, establece una diferencia con la primera vuelta de Bachelet 2013 (que obtuvo 3.075.839 votos) de 1,2 millones aproximadamente. En otras palabras, los partidos de la NM en su versión 2013, pierden el año 2017 un tercio de su votación absoluta.

Por otra parte, Chile Vamos logra saltar del 1,6 millones de Matthei en la primera vuelta de 2013 a 2,4 millones con Piñera el 2017, también en primera vuelta, siendo el mayor logro de ese sector el hecho de alcanzar los 3,8 millones de votos en la segunda vuelta, la cifra más alta obtenida por un candidato de derecha, y la tercera más alta luego del retorno a la democracia, en 1989.

La otra novedad de la votación presidencial fue el resultado obtenido por el Frente Amplio a través de Beatriz Sánchez, quien logra en primera vuelta 1.331.237 votos, cifra bastante cercana a la de Marco Enríquez-Ominami el 2009, quien también había logrado un tercer lugar en aquella ocasión.

A diferencia de lo obtenido por MEO, versión 2009, el FA logró capitalizar su votación presidencial en una lista parlamentaria, que ubica al sector como una naciente tercera fuerza electoral.

Como se puede observar en los números rojos de la tabla 56, el 22,7% equivale a la votación obtenida por Alejandro Guillier, quien pasa a segunda vuelta tras haber obtenido una votación casi 300 mil votos menor a la obtenida por Bachelet en la segunda vuelta de 2013. En seguida, observamos también el porcentaje en rojo de Sebastián Piñera, quien logra

Tabla 55

### Participación electoral 2013-2017, ambas vueltas

	2013 Primera vuelta		2013 Segunda vuelta		2017 Primera vuelta		2017 Segunda vuelta	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
Válidos	6.585.808		5.581.885		6.573.266		6.956.481	
Nulos	66.935	1,0%	83.000	1,5%	64.859	1,0%	56.524	0,8%
Blancos	46.268	0,7%	32.639	0,6%	39.315	0,6%	19.518	0,3%
Emitidos	6.699.011		5.697.524		6.677.440		7.032.523	
Inscritos	13.573.143		13.573.143	<b>42,0%</b>	14.308.151		14.308.151	<b>49,2%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



una votación equivalente al 36,7% de los sufragios, pasando también a segunda vuelta.

En otras palabras, quedaron disponibles para ser disputados en segunda vuelta casi 2,7 millones de votos provenientes de Sánchez, Goic, Kast y MEO, entre otros, lo cual, sumado a los nuevos electores que se integraron a la segunda vuelta, dieron como resultado un 45,4% para Guillier y un 54,6% para Piñera.

Quedó bastante consensuado posteriormente a través del examen por comuna y mesa, que las votaciones de la primera vuelta se distribuyeron para segunda vuelta con mayor flexibilidad a la que teóricamente podría representar cada candidatura en su origen.

Como se puede apreciar en la tabla 56, el Frente Amplio no parte de cero, contando con una base electoral procedente de 2013, logrando incorporar votos desde nuevos electores y probablemente también de muchos ex sufragantes de la NM, que se habían restado ya en la municipal de 2016 a votar por ese bloque.

## Elección senatorial 2017: regiones impares

Tal como se explicó en la introducción de este trabajo, los cambios más significativos al sistema electoral se pusieron en marcha el 2017; uno de ellos apuntaba a terminar con el sistema binominal, lo cual fue parcial, dado que, de las 15 regiones, 5 quedaron con el antiguo sistema de 2 senadores, lo cual mantiene una barrera de entrada bastante alta, de al menos el 33% de los votos. El resto de las regiones se distribuyó entre 3 y 5 senadores.

De esta forma, permanecieron sin reelección y provenientes de regiones pares 20 senadores, como se observa en la línea de la tabla no. 57 “Vienen 2013 (Reg. pares)” y se eligieron 23 senadores, para lograr un total de 43. En otras palabras, hubo 5 cupos extra disponibles en esta elección; de los 18 cupos de antes se pasó a 23.

Nítidamente, fue una muy buena elección para RN, que obtuvo 6 senadores; le sigue la UDI y el PPD, con 4 y, más atrás, la DC y el PS, con 3. Pero la sorpresa estuvo dada por el doblaje de Evópoli en la Araucanía, y la elección del candidato RD en la

Tabla 56

Participación electoral 2013-2017, por partidos, primera y segunda vuelta

	2013 Primera vuelta		2013 Segunda vuelta		2017 Primera vuelta		2017 Segunda vuelta	
	Votos	%	Votos	%	Votos	%	Votos	%
DC					386.394	5,9%		
PS-PPD-PC-PRSD					1.490.549	22,7%		
NM	3.075.839	46,7%	3.470.055	62,2%	1.876.943	28,6%	3.159.902	45,4%
Chile Vamos	1.648.481	25,0%	2.111.830	37,8%	2.409.993	36,7%	3.796.579	54,6%
PRO	723.542	11,0%			375.762	5,7%		
Origen FA	421.593	6,4%			1.331.237	20,3%		
Otros	716.353	10,9%			579.331	8,8%		

Fuente: Elaboración propia con datos Servel

Tabla 57

Senadores por partido 2013-2017, evolución de escaños

Partidos	PDC	PPD	PS	RD	MAS	Indep. NM	Indep.	RN	UDI	Evópoli	Total
<b>Senado final 2018</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>43</b>
Vienen 2013 (Reg. pares)	2	3	4		1	2	1	2	5		
Gana 2018 (Reg. impares)	3	4	3	1				6	4	2	23

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



Tabla 58

## Senadores por partido, diferencias 2013-2017

Partidos	PDC	PPD	PS	RD (*)	MAS	Indep. NM	Indep.	RN	UDI	Indep. Derecha	Evópoli (*)	Total
Senado 2014	6	6	6		1	2	1	7	8	1		38
Senado 2018	5	7	7	1	1	2	1	8	9		2	43
Diferencias	-1	1	1	1				1	1	-1	2	

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

(\*) Estos partidos no existían el año 2013.

región de Valparaíso. Ambos partidos debutaban en elecciones senatoriales y cumplieron más allá de sus expectativas.

En esta elección no todos los partidos aprovecharon el aumento de cupos, como se puede apreciar en la tabla 58. La mayoría de los partidos aumentan sus senadores con respecto al 2013, salvo la DC, que retrocede en un senador, quedando finalmente en 5 escaños, a lo cual se añade la no repostulación de Antonio Horvath por Aysén, lo que hizo esfumarse el cupo de independiente de derecha que venía de 2009.

### Elección de diputados: distrital nacional 2017

Al igual que en las elecciones senatoriales, y tal como se ha explicado en la introducción de este documento, la reforma al sistema binominal supuso la ampliación de cupos para diputados de 120 a 155, es decir un disponible de 35 escaños extra distribuidos en los 28 nuevos distritos, los cuales se originaron a partir de la fusión de los antiguos 60 distritos,

con cupos que van de 3 a 8 diputados, dependiendo, en un grado importante, del proporcional que existía en dicho distrito, regla que no operó de igual forma a la hora establecer los cupos a nivel distrital.

Como observamos en la tabla 59, y al igual que en la elección presidencial y senatorial, el partido que no logró configurarse en una alianza robusta, como la DC, no solo no aprovechó la ampliación de escaños, sino que redujo considerablemente su electos, de 21 a 14 diputados, lo cual significa perder un tercio de su fuerza electoral.

Otro partido sacudido en esta elección fue el PPD, que pierde casi la mitad de su representación distrital, lo cual fue acompañado por un importante descenso en su votación.

Sin lugar a dudas, aquello que había sembrado en la municipal RN, en términos de ir en una lista aparte de la UDI, le resultó particularmente favorable a este partido, pasando de los 19 diputados del año 2013<sup>6</sup> a 36; en otras palabras, una expansión de casi 100%.

Tabla 59

## Diputados por partido 2013-2017, evolución de escaños

Partidos	Ex-NM						Frente Amplio										Chile Vamos			Total	
	PDC	PPD	PS	PC	PRSD	Indep. NM	Indep.	PRO	PEV	Iguald.	Poder	PH	PL	RD	IC	FRVS	RN	UDI	Evópoli		
Cámara 2014	21	15	17	6	6	1	1							1	1	1	1	19	29	1	120
Cámara 2018	14	8	19	8	8		1	1	1	1	5	2	10		4		36	30	6	155	
Diferencia	-7	-7	2	2	2		0							1	9	-1	3	17	1	5	

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

6 En realidad, fueron 14 diputados los que terminaron en RN en marzo de 2018, pues a partir de ese partido se organizó Amplitud, más algunas renunciadas y desafueros.



De la tabla anterior, también destaca la votación agregada del FA, que se constituye en una tercera fuerza, rompiendo con la lógica de dos bloques de todas las anteriores elecciones, quedando con un número de 20 diputados, entre todos sus partidos.

Como se puede observar en la gráfica 37, de los cinco partidos estables de la NM, la DC y el PPD reducen considerablemente su representación, mientras que el PS la mantiene estable y el PC y PRSD mejoran su número de diputados, generando entre todos una depreciación sustantiva como ex conglomerado, pasando de 66 diputados en 2013 a 57, en 2017.

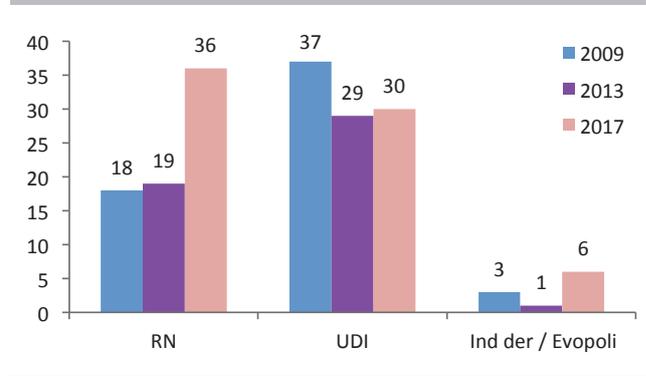
Por su parte, Chile Vamos comprende aparentemente mejor el cambio del sistema y se reúne en una sola lista, obteniendo resultados potentes entre los procesos de 2013 y 2017, pasando de 49 diputados a 72, para quedar a muy pocos cupos de la mayoría absoluta de la Cámara Baja, como se percibe en la gráfica 38.

Tras examinar las votaciones nacionales de los partidos de la exNM, podemos advertir que las pérdidas en votos absolutos de la DC y el PPD son considerables en relación a sus capitales anteriores. Entre ambos partidos suman casi 700 mil sufragios, lo cual constituye una cifra considerable, tomando en cuenta los niveles de participación electoral en Chile.

Como se puede distinguir en la tabla 60 y la gráfica 39, otras pérdidas significativas correspondieron al

**Gráfica 38**

Diputados electos por partido, Chile Vamos, 2009 / 2013 / 2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

PS y los independientes de la NM que, sumados, alcanzaron una cifra mayor a los 230 mil votos, resultando la pérdida global del ex pacto de la NM en 884 mil votos, es decir una cifra un tanto menor a la obtenida por el Frente Amplio, como lo veremos más adelante.

**Tabla 60**

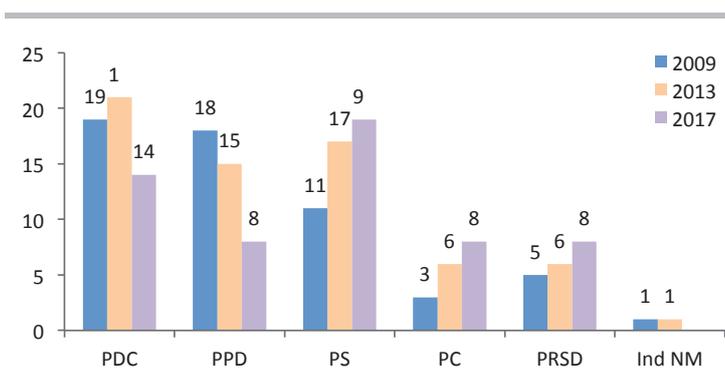
Votaciones por partido diputados, Nueva Mayoría, 2013-2017

	2013	2017	Dif
PDC	967.003	616.550	-350.453
PPD	685.804	365.988	-319.816
PRSD	225.955	216.355	-9.600
PS	691.713	585.128	-106.585
PC	255.914	275.096	19.182
Indep. NM	135.120	9.582	-125.538
MAS	6.387	14.358	7.971
Totales	2.967.896	2.083.057	-884.839

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

**Gráfica 37**

Diputados electos por partido, Nueva Mayoría, 2009 / 2013 / 2017

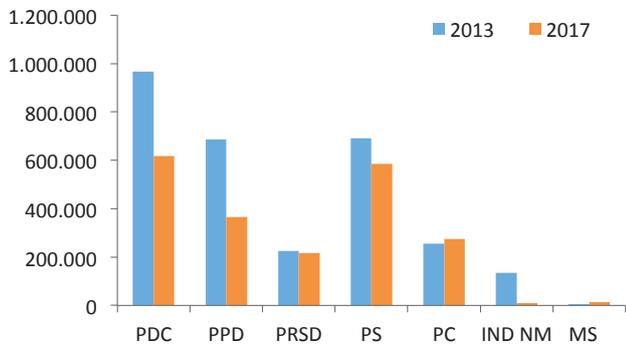


Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



Gráfica 39

Votaciones por partido diputados, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En materia porcentual, la baja global de la ex-NM, alcanza un 13%, quedando todo el bloque cerca del tercio de la votación total. Como se observa en la tabla 61, entre la DC y el PPD reúnen casi toda la pérdida del bloque con más de un 10%, entre ambos partidos. El resto de las bajas no son porcentualmente tan significativas.

Tabla 61

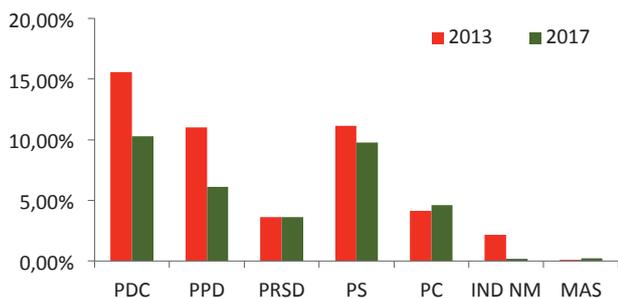
Votaciones porcentuales por partido diputados, Nueva Mayoría, 2013-2017

	2013	2017	Dif
PDC	15,55%	10,28%	-5,3%
PPD	11,03%	6,10%	-4,9%
PRSD	3,63%	3,61%	0,0%
PS	11,12%	9,76%	-1,4%
PC	4,11%	4,59%	0,5%
Indep. NM	2,17%	0,16%	-2,0%
MAS	0,10%	0,24%	0,1%
Totales	47,7%	34,7%	-13,0%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 40

Votaciones porcentuales por partido diputados, Nueva Mayoría, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la gráfica 36 se puede observar nítidamente las caídas porcentuales en la DC y el PPD, y cómo otros partidos del ex bloque mantienen e incluso crecen, como es el caso del PC o el PRSD.

Por otra parte, y al igual que en la elección municipal de 2016, la UDI confirma su caída tendencial, con una pérdida de más de 222 mil votos, los cuales son compensados a nivel de bloque por Evópoli, que logra 255 mil votos. Por su parte, RN afianza su tendencia al alza, sumando 139 mil votos adicionales con respecto al 2013, siendo el único partido en Chile que obtiene más de un millón de sufragios en la última elección parlamentaria, como se puede apreciar en la tabla 62.

Tabla 62

Votaciones por partido diputados, Chile Vamos, 2013-2017

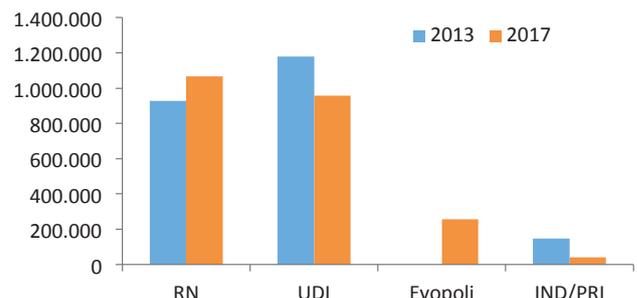
	2013	2017	Dif
RN	928.037	1.067.270	139.233
UDI	1.179.342	957.245	-222.097
Evópoli		255.221	255.221
IND/PRI	146.402	39.692	
Totales	2.253.781	2.319.428	65.647

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En la gráfica 41, se puede distinguir las tendencias inversas entre RN y la UDI, entre los años 2013 y 2016, apareciendo en esta última elección Evópoli con un interesante caudal de votos. También se puede aquilatar la desaparición electoral del PRI, partido que otrora superó en otro bloque los 400 mil sufragios, específicamente, en la elección municipal de 2008.

Gráfica 41

Votaciones por partido diputados, Chile Vamos, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.



En materia porcentual, se distingue la contra tendencia entre la UDI, con 3% menos, y RN, con casi 3% positivo, lo cual indica cómo se movieron los electores dentro de ese bloque, como se observa en la tabla 63. También se percibe la irrupción de Evópoli, como contención del bloque.

**Tabla 63**

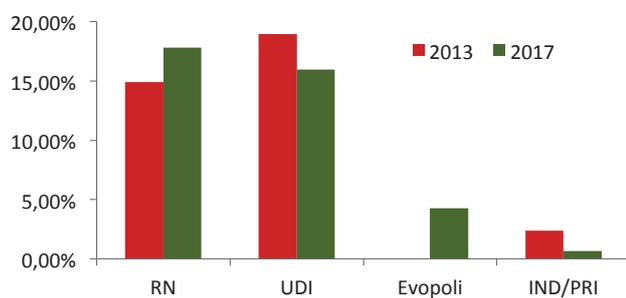
Votaciones porcentuales por partido diputados, Chile Vamos, 2013-2017

	2013	2017	Dif
RN	14,92%	17,80%	<b>2,9%</b>
UDI	18,96%	15,96%	<b>-3,0%</b>
Evópoli		4,26%	<b>4,3%</b>
Indep. / PRI	2,4%	0,66%	<b>-1,7%</b>
Totales	36,23%	38,68%	<b>2,4%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

**Gráfica 42**

Votaciones porcentuales por partido diputados, Chile Vamos, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En otra dirección política, en la tabla 64 se puede aquilatar la aparición agregada de la tercera fuerza electoral, el Frente Amplio, que desde 2013 alcanza de los más de 325 mil votos a cerca del millón de sufragios, lo cual constituye una sorpresa en términos de renovación de marca y nuevos partidos, como es el caso de Revolución Democrática, que debuta en parlamentarias con 334 mil votos.

En general, todos los partidos agrupados en el FA remontan sus votaciones, especialmente el PEV (Ecologista Verde) e Igualdad, que no eran debutantes en este tipo de elecciones, como se puede observar en la tabla 64.

**Tabla 64**

Votaciones por partido diputados, Frente Amplio, 2013-2017

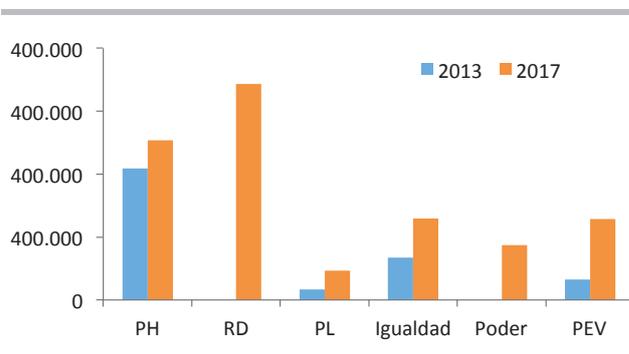
	2013	2017	Dif
PH	208.879	253.787	44.908
RD		343.019	343.019
PL	16.664	46.605	29.941
Igualdad	67.094	129.232	62.138
Poder		87.456	87.456
PEV	32.762	128.629	95.867
Totales	325.399	988.728	663.329

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Como se considera en la gráfica 43, es verdaderamente sorprendente el debut de RD, pues pasar de no tener ningún antecedente a contabilizar 343 mil votos, es un hecho poco frecuente en estos ciclos electorales, solo comparable con el debut del PRI del 2008.

**Gráfica 43**

Votaciones por partido diputados, Frente Amplio, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

En términos de crecimiento porcentual, el origen del FA pasa de un 5,2% el 2013 a un 16,5%, una vez constituido como bloque político y electoral, lo cual implica un ascenso de más de 11 puntos entre una elección y otra, como se puede advertir en la tabla 65.



Tabla 65

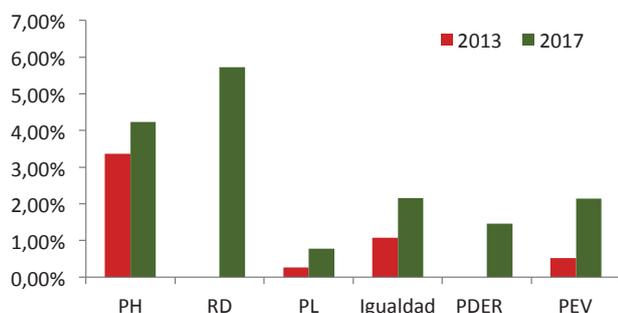
Votaciones porcentuales por partido diputados, Frente Amplio, 2013-2017

	2013	2017	Dif
PH	3,36%	4,23%	0,9%
RD		5,72%	
PL	0,27%	0,78%	0,5%
Igualdad	1,08%	2,16%	1,1%
Poder		1,46%	
PEV	0,5%	2,14%	1,6%
Totales	5,23%	16,49%	11,3%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 44

Votaciones porcentuales por partido diputados, Frente Amplio, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Finalmente, y como podemos examinar en la tabla 66 y la gráfica 45, el resto de las fuerzas se dispersaron en distintos partidos y listas sin mayor alcance electoral desde el punto de vista de la elegibilidad, no obstante lo cual, podemos apreciar cómo el PRO pierde más de 100 mil sufragios, al igual que las candidaturas independientes, no así las otras fuerzas políticas menores que, agregadas, superan los 265 mil votos.

Tabla 66

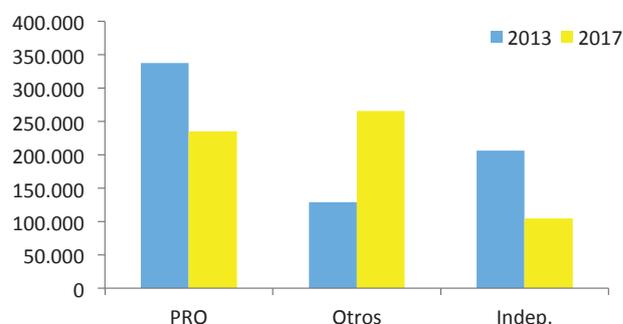
Votaciones diputados Partido Progresista y otros, 2013-2017

	2013	2017	Dif
PRO	337.823	235.035	102.788
Otros	128.689	265.745	137.056
Indep.	206.634	104.717	101.917
Totales	673.146	605.497	67.649

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Gráfica 45

Votaciones diputados Partido Progresista y otros, 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Porcentualmente, la suma de una elección a otra es marginal, ambas en torno al 10%, como se puede examinar en la tabla 67, pues el descenso del PRO e independientes es compensado por la votación de las fuerzas políticas más pequeñas o regionales, como se puede apreciar también en la gráfica 45.

Tabla 67

Votaciones porcentuales diputados, Partido Progresista y otros, 2013-2017

	2013	2017	Dif
PRO	5,4%	3,9%	-1,5%
Otros	2,1%	4,4%	2,4%
Indep.	3,3%	1,8%	-1,6%
Totales	10,8%	10,1%	-0,7%

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

## Elección consejeros regionales 2017

Al igual que en 2013, en noviembre de 2017 se produce la segunda votación de elección directa de consejeros regionales, y esta elección, al igual que las otras de este ciclo, tiene básicamente las mismas consecuencias examinadas anteriormente.

En esta ocasión se repite el sistema de alianzas en la NM en términos de tener dos listas para cores DC/PS (NM 2) y otra que agrupa al PC, PPD, PRSD e IC/MAS (NM 1), como se puede apreciar en la línea superior bajo las diferencias entre 2013 y 2017 de la tabla 68.



De esta forma, observamos que la alianza NM 1 del PPD y otros pierde entre elecciones citadas 22 consejeros, especialmente, el PPD y PRSD. En tanto, la otra lista de la DC y el PS pierde 11 consejeros, en particular el PS, con 7 cargos menos.

En la otra línea, Chile Vamos capitaliza su buena elección en general y logra aumentar sus consejeros en 23, especialmente, RN, que pasa de 41 en 2013 a 72. Es decir, otro triunfo de envergadura. En cuanto a la UDI, aumenta de 46 a 52 sus representantes a los gobiernos regionales, quedando el debutante Evópoli con 5.

Finalmente, el Frente Amplio, que antes de existir como tal tenía solo 2 consejeros (2013), elige a 20 de un total de 276, es decir, un 7% del total.

Al igual que las elecciones de diputados de 2013, en esa ocasión el PRI formó su propia alianza, logrando 8 consejeros en ese año, lo que disminuye, una vez integrado el pacto con RN, la UDI y Evópoli de 2017, a solo 4 consejeros, como se puede observar en la tabla 68.

### El precio de pactar y agregar votos

Los sistemas plurinominales siempre benefician no solo a los que obtienen más votos, sino a los que los intentan enfrentar la elección de una forma agrupada. Esta lógica o característica de los sistemas de representación proporcional es la que pretende reducir intencionadamente las diferencias entre el porcentaje de la votación país o total obtenido por un partido y los escaños parlamentarios que le corresponden en base a esta representación.

Aunque las explicaciones científicas se encuentran más en el campo de las matemáticas, la lógica de los sistemas proporcionales y plurinominales intentará siempre ajustar las votaciones totales de un partido a los cargos que este elija. Lamentablemente, las lógicas de los pactos no siempre están acompañadas por las negociaciones funcionales o partidos aliados que se tengan dentro de un pacto.

Por ejemplo, en la última elección parlamentaria a diputados de 2017, el PRSD, con tan solo 216 mil votos obtuvo 8 diputados, en cambio, su partido aliado dentro del pacto, con 365 mil votos también obtuvo 8 diputados. O Revolución Democrática, que con 343 mil votos obtiene 10 diputados. ¿Por qué a votos totales tan disimiles se obtienen resultados más o menos parecidos? La lógica se asocia no únicamente al hecho de ser el más grande del pacto (lo que siempre traerá más beneficios a la hora de repartir), sino más bien a una relación positiva entre cobertura de candidatos con calidad de los mismos, a la hora captar votos en forma concentrada en algunos lugares.

Como se aprecia en la tabla 69, en un ejemplo de cuanto pagó en términos de votos a cada diputado los partidos más relevantes del sistema. En esa línea, observamos que la DC pagó muy caro ir sin grandes aliados en un pacto más bien estrecho o débil, donde no obtuvo beneficios de otros partidos, a la hora de captar votos. Cada diputado le significó a la DC 47 mil votos, es decir, una correlación muy alta entre votación total y electo.

Tabla 68

Consejeros regionales por partido, 2013-2017

	Dif. -22					Dif. 23					DIF -11												
	Frente Amplio					NM 1					Chile Vamos					NM 2							
	FN	PH	PEV	Iguald.	RD	Sum.	Otros	IC/MAS	PC	PPD	PRSD	Otros NM	PRO + otros	PRI -otros	RN	UDI	Indep. Chile Vamos	Evópoli	PDC	PS	Indep. NM	Indep. NM	Total
2013	4	1	1					12	32	12	13	3	8	41	46	15		45	33	11	1		278
2017	0	6	2	2	10	2	1	2	11	26	8	2	4	72	52		5	44	26		1		276
Dif.	-4	5	1	2	10	2	1	2	-1	-6	-4	-13	-1	-4	31	6	-15	5	-1	-7	-11		

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



De lejos los dos partidos más eficientes en 2017 fueron el PRSD y el Partido Liberal, que lograron con 27 mil y 23 mil sufragios respectivamente cada uno de sus representantes. En esta línea, le sigue el RN, la UDI y el PS con cifras en torno a los 30 mil votos por diputado. Como se aprecia, RD se benefició de ser el más grande del pacto del Frente Amplio, con 34 mil votos por electo.

Tabla 69

Relación entre votos obtenidos y electividad en diputados, 2017

Partidos	Electos	Coste x diputado
PDC	13	47.436
PPD	8	45.722
PRSD	8	27.064
PS	19	30.788
PC	8	34.367
RN	36	29.632
UDI	31	30.872
Evópoli	6	42.532
RD	10	34.319
PH	5	50.764
PI	1	129.310
PEV	1	128.789
PODER	1	87.737
PL	2	23.251

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Finalmente, uno de los ejemplos más comunes, conocidos y analizados por los analistas electorales, es el caso del Partido Comunista y su cambio de referente. Esta colectividad, por ejemplo, el año 2004 en las municipales integró el pacto Juntos Podemos, en la cual obtuvo como partido en la elección a concejales poco más de 277 mil votos, lo cual se tradujo en 46 concejales. Años más tarde, el año 2008, el PC cambió de referente, aliándose con el PPD, PRSD, IC y otros, y con casi la misma cantidad de votos (286 mil) logró 92 concejales, es decir, dobló en captación de votos. ¿Qué cambió del 2004 al 2008? Solo el tamaño del pacto y la envergadura de los socios, los cuales produjeron un volumen relevante de votos agregados, del cual todos se beneficiaron.

Dicho de otra forma, la dispersión siempre beneficiará a los pactos más grandes y los partidos al

interior de este, obviamente agrupados como, por ejemplo, para las elecciones de concejales, cores y parlamentarios. Los principales afectados de estos sistemas proporcionales plurinominales siempre serán los independientes y aquellos partidos que no pacten. La fragmentación es el principal componente de la eficacia de los pactos mayoritarios.

### Algunos apuntes adicionales sobre la segunda vuelta presidencial

Es interesante considerar la presidencial desde otras perspectivas, no solo por el voto voluntario y la mayor participación en la segunda vuelta que experimentó esta elección en 2017, sino también por la relación que se pueda establecer entre los candidatos presidenciales y sus respectivas listas parlamentarias.

Como podemos observar en la tabla 70, las votaciones de los respectivos candidatos presidenciales mayoritarios en general fueron bastante similares a sus listas parlamentarias. Tanto Guillier como Piñera presentaron cifras bastante congruentes entre la opción presidencial y la parlamentaria a diputados. En cambio, Beatriz Sánchez obtiene casi 350 mil votos más que la lista del Frente Amplio, que la apoyaba. En otras palabras, esta candidata fue capaz de convocar a más electores de voto presidencial y no necesariamente de voto parlamentario.

No sería una explicación ligera si especuláramos que muchos de los que votaron por presidente o presidenta del FA, luego anulaban o votaron en blanco al momento de elegir un diputado, como se aprecia en la diferencia entre nulos y blancos de más de 550 mil sufragios del total de participación.

Otro caso remarcable desde el punto de vista del análisis, es la diferencia entre la votación de Carolina Goic y la lista parlamentaria de la DC. Son casi 230 mil votos menos los que obtuvo la abanderada DC. En otras palabras, mucho voto DC escogió en primera vuelta a otros candidatos, seguramente de la NM o Chile Vamos, al tener éstos mayores opciones de pasar a segunda vuelta.



Tabla 70

Diferencias entre votación presidencial y de pactos a diputados, 2017

Candidato	Votación presidencial	Votación lista diputados	Diferencias
Piñera	2.416.054	2.318.719	97.335
Guillier	1.496.560	1.466.140	30.420
Sánchez	1.336.622	989.353	347.269
Kast	522.946		522.946
Goic	387.664	616.668	-229.004
MEO	376.406	235.576	140.830
OTROS	57.770	56.034	1.736
SUMEMOS		94.477	-94.477
Reg. verde		115.323	-115.323
Indep.		104.960	-104.960
Blancos	39.791	361.341	-321.550
Nulos	65.814	317.734	-251.920
Total	6.699.627	6.676.325	23.302

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

Con respecto a los probables comportamientos de los electores en segunda vuelta y a partir de los datos que se conocen del Servel, solo podemos señalar que se presentó un incremento neto de casi 360 mil electores más entre una y otra vuelta, fenómeno que solo se había producido en 1999 en la disputa entre Joaquín Lavín y Ricardo Lagos de segunda vuelta.

Como se aprecia en la tabla 70, a nivel de cifras agregadas y totales, las sumas de la ex-NM, incluida la DC, se parecen bastante a las obtenidas el año 2009 por Eduardo Frei (29%) y la suma de Piñera con J. A. Kast (44,6%) también se asemeja a lo

obtenido por Piñera ese año 2009. Pero los disponibles<sup>7</sup> para segunda vuelta son un poco más fragmentados que ese año.

De acuerdo con la misma tabla 70, los votos aprovechables fueron de casi 2,7 millones, a lo cuales hay que integrar los nuevos electores de segunda vuelta. Esta cifra superó los 3 millones, de los cuales Piñera también obtiene una captación bastante alta.

De los 3.043.507 votos disponibles en la segunda vuelta, Guillier captura 1.663.665, en otras palabras, dobla su votación inicial de primera vuelta, pero Piñera también logra allegar 1.379.842 más, lo que da por resultado que el candidato de derecha aventaje a Guillier por más de 10 puntos porcentuales en el resultado final.

Con probabilidad fueron muchos más que los 360 mil los que llegaron a votar en la segunda vuelta, dado que también se debe contabilizar a los que no regresaron a votar en el balotaje. Recordemos que el año 2013, entre primera y segunda vuelta casi un millón de electores no sufragaron en segunda vuelta. De esta forma, no sería una hipótesis precipitada si indicáramos que los nuevos electores de esta segunda vuelta estuvieron al menos entre los 600 mil o 700 mil, basados en algunas correlaciones de votaciones comunales no presentadas en este informe.

Tabla 71

Simulaciones y disponibilidad de electores entre primera y segunda vuelta presidencial

	2017 Primera vuelta		2017 Segunda vuelta		Diferencias primera vuelta
	Votos	%	Votos	%	
Guillier	1.496.560	22,7%	3.160.225	45,43%	1.663.665
Guillier + DC (Goic)	1.884.224	28,6%			1.276.001
Piñera	2.416.054	36,6%	3.795.896	54,57%	1.379.842
Piñera + J. A. Kast	2.939.267	44,6%			856.629
Disponible real	2.683.715		3.043.507		359.792

Fuente: Elaboración propia con datos Servel.

10 Disponibles, nominamos a aquellas votaciones de candidatos que no logran pasar a segunda vuelta, quedando en vacancia su destino para la segunda votación.



Finalmente, en la tabla 72 podemos apreciar cómo se distribuyeron las votaciones entre Piñera y Guillier a nivel regional, en la cual podemos apreciar en la columna “Tasa de incremento” las diferencias positivas, poco significativas o negativas entre una votación y la otra.

La tabla 72 está ordenada de mayor tasa a menor tasa de incremento, para distinguir con claridad dónde aumentaron las votaciones porcentuales y dónde decayó esta participación.

Nítidamente, fue en el sur de Chile donde mayor aumento hubo en participación electoral, especialmente en la Araucanía, Maule, Biobío y O’Higgins,

todas con un incremento cercano o superior al 8%. En cambio, las principales bajas estuvieron en el extremo norte de Chile, Arica y Tarapacá, con números que van desde menos 3,5% a menos 4,8%. Estas tasas de aumento o baja, coinciden en casi todas las regiones donde Piñera obtiene una diferencia mayor con Guillier que el promedio nacional.

El área metropolitana incrementó su votación en poco más de un 4%, pero en cifras absolutas es la mayor de todas las regiones, alcanzando más de 113 mil los electores netos de diferencia en el balotaje, como se puede detallar en la tabla continua.

Tabla 72

Resultados porcentual primera y segunda vuelta nivel regional con diferencias de participación

Región	Primera vuelta		Segunda vuelta		Crecen		Total electores 1a V	Total electores 2a V	Diferencia	TASA DE INCREMENTO
	Guillier %	Piñera %	Guillier %	Piñera %	Guillier %	Piñera %				
Araucanía	20,9%	41,5%	37,6%	62,4%	16,7%	20,9%	373.599	408.047	34.448	9,2%
Maule	24,3%	39,8%	42,7%	57,3%	18,4%	17,5%	410.182	445.487	35.305	8,6%
Biobío	22,5%	37,3%	41,5%	58,5%	19,0%	21,2%	808.190	872.309	64.119	7,9%
O’Higgins	23,5%	39,8%	43,9%	56,1%	20,5%	16,3%	353.873	381.730	27.857	7,9%
De Los Lagos	24,4%	35,4%	46,4%	53,6%	22,0%	18,2%	304.215	324.650	20.435	6,7%
De Los Ríos	26,4%	35,5%	26,4%	53,4%	0,0%	18,0%	155.538	164.194	8.656	5,6%
Metropolitana	21,9%	36,1%	46,9%	53,2%	25,0%	17,0%	2.737.395	2.850.520	113.125	4,1%
Coquimbo	27,1%	37,0%	49,0%	51,0%	21,9%	14,0%	257.222	266.584	9.362	3,6%
Valparaíso	21,1%	34,6%	47,8%	52,2%	26,7%	17,7%	725.844	749.861	24.017	3,3%
Atacama	26,6%	41,3%	44,5%	55,6%	17,9%	14,3%	100.868	102.753	1.885	1,9%
Antofagasta	24,5%	34,3%	46,2%	53,8%	21,7%	19,5%	180.300	182.524	2.224	1,2%
Aisén	28,6%	34,1%	51,8%	48,2%	23,2%	14,2%	38.036	38.047	11	0,0%
Magallanes	23,4%	26,1%	56,3%	43,7%	33,0%	17,6%	61.019	60.287	-732	-1,2%
Tarapacá	21,3%	36,9%	41,2%	58,8%	19,9%	21,9%	96.330	93.068	-3.262	-3,4%
Arica y Parinacota	25,2%	29,2%	49,6%	50,4%	24,4%	21,2%	74.818	71.215	-3.603	-4,8%
							<b>6.677.429</b>	<b>7.011.276</b>	<b>359.792</b>	<b>5,0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos Servel



## Conclusiones generales

- Pasar de un sistema de inscripción voluntaria y voto obligatorio a otro sistema de inscripción automática y voto voluntario, ha significado un cambio en la participación política de los ciudadanos, dejando entrever una cierta impredecibilidad sobre las tendencias de quienes entran o salen en las elecciones. Las elecciones locales han sido hasta el momento las más afectadas por la voluntariedad del voto, en términos de participación.
- En la centroizquierda, los grandes afectados por este cambio fueron el Partido Demócrata Cristiano y Partido Por la Democracia, que reducen considerablemente su votación y, por otra parte, el Partido Radical, que amplía su votación en este período. Los partidos de la ex-NM tienden cada vez más a estrecharse en sus diferencias. Si antes la DC era 4 a 1 sobre el PRSD, ahora es 2 a 1, con tendencia a la homogenización de los caudales de votos entre todos esos partidos.
- En la derecha y centroderecha, los partidos más afectados por la nueva modalidad de participación electoral han sido la UDI y el PRI, dejando con más robustez al Partido de Renovación Nacional, que cada día va teniendo más protagonismo político y numérico en su coalición, acompañado de una sorpresiva irrupción de Evópoli.
- La multiplicidad de partidos y movimientos inscritos entre el año 2012 y 2013, salvo aquellos que han sabido pactar, ha tendido a obtener resultados marginales y poco relevantes desde el punto de vista de la electividad.
- Se comienza a distinguir una tercera fuerza electoral desde las elecciones municipales de 2012, circunstancia a partir de la cual el electorado comienza a votar tímidamente por candidatos que están fuera de los dos bloques, lo cual se consolida estructuralmente en la elección a diputados de 2017.
- El nuevo sistema de voto voluntario rompe esquemas y mitos sobre favorecer a uno u otro bloque político, instalando la incertidumbre de cuántos y quiénes votan o por quién votan los que entran en cada elección, consolidando así un escenario bastante abierto, que deja de lado al mismo tiempo las predicciones mecánicas o de sondeos sin marcos metodológicos confiables y válidos.
- Finalmente, la gran conclusión es que, más allá de las bajas o alzas en los niveles de participación, el diseño de los pactos, acompañados de partidos con marcas sanas y niveles interesantes de conocimiento, siempre tiende a beneficiar la electividad por sobre los partidos sueltos o menos agregados en términos de pactos.





## Editor

**Axel Callís R.**, sociólogo con Maestrías en Economía del Desarrollo y Comunicación Pública en la Universidad Católica de Lovaina. Estudios de Doctorado en Comunicación en la misma universidad en Bélgica. Durante diez años desempeñó funciones en el área de planificación, legislación y de políticas públicas de gobierno. Cuenta con numerosas publicaciones en el área de audiencias, consumidores y electores. Fundador de Electoral.cl el año 2000 y socio en la consultora de estudios aplicados Impakta. Coordinador del taller electoral de Chile 21 y FES Chile desde el año 2016. En el ámbito del diseño electoral y territorial le correspondió participar intensamente en la elección municipal de 1992, en las primarias de 1993 y 1999, presidencial 1999, municipal 2004, presidencial 2005 y 2009, desde los pactos de la centroizquierda.

## Pie de imprenta

Fundación Friedrich Ebert en Chile  
Hernando de Aguirre 1320 I Providencia I  
Santiago de Chile.

Responsable  
Simone Reperger  
Representante de FES-Chile  
[www.fes-chile.org](http://www.fes-chile.org)

### Fundación Friedrich Ebert en Chile

La Fundación Friedrich Ebert (FES), fundada en 1925 en Alemania, es una institución privada de utilidad pública comprometida con las ideas de la Democracia Social. Lleva el nombre del primer presidente del Estado alemán elegido democráticamente, Friedrich Ebert, y es portadora de su legado en cuanto a la configuración política de la libertad, la solidaridad y la justicia social. A este mandato corresponde la Fundación en el interior y exterior de Alemania con sus programas de formación política, de cooperación internacional y de promoción de estudios e investigación.

Las opiniones expresadas en esta publicación no reflejan, necesariamente, los puntos de vista de la Friedrich-Ebert-Stiftung.

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES.

**ISBN:** 978-956-7630-61-5