

La inserción externa de argentina: un estudio sobre la relevancia de los recursos naturales en el patrón de exportaciones entre 1985 y 2007

Virginia Laura Fernández / Marcelo Luiz Curado

ABRIL 2016

- Las economías latinoamericanas históricamente se caracterizaron por tener estructuras productivas heterogéneas (donde coexisten sectores altamente tecnificados junto a sectores primarios artesanales de baja productividad), con escasa diversificación productiva, dependencia del capital extranjero, baja participación de los trabajadores en la renta nacional y una balanza comercial deficitaria o superavitaria, pero basada en la exportación de productos primarios y commodities.
- En el presente trabajo se analiza la evolución de la estructura de exportaciones argentina entre 1985 y 2007 utilizando la matriz de competitividad desarrollada por Fajnzylber y Mandeng. Específicamente, el artículo busca identificar vínculos entre el patrón de exportaciones del país – con preponderancia de recursos naturales- y la evolución de la estructura de diversos mercados– OCDE, MERCOSUR, Asia en Desarrollo y Mundo.
- A partir del trabajo de investigación se observó que aunque históricamente los países desarrollados han sido determinantes de la primarización del patrón de exportaciones argentino, en las últimas décadas lo son los países de Asia en Desarrollo. En sentido contrario, el destino MERCOSUR evidencia una mejora del patrón de exportaciones argentino en términos de exportaciones de manufacturas con mayor valor agregado, no basadas en recursos naturales. Se sugiere que la conformación y consolidación del MERCOSUR, así como los acuerdos bilaterales entre Argentina y Brasil -en especial del sector automotriz- fueron determinantes en esta tendencia.



Índice

■ Introducción	5
■ Matriz de Competitividad Fajnzylber-Mandeng	6
■ Metodología	7
■ Principales resultados: Matriz de competitividad argentina	12
■ Estructura de mercado	12
■ Estructura comercial argentina	14
■ Diez primeros rubros de exportación argentinos	16
■ Matriz de competitividad argentina	21
■ Reflexiones finales	24
■ Bibliografía	25



Introducción

Las economías latinoamericanas, históricamente, se caracterizaron por tener estructuras productivas heterogéneas- donde coexisten sectores altamente tecnificados junto a sectores primarios artesanales de baja productividad-, con escasa diversificación productiva, dependencia del capital extranjero, baja participación de los trabajadores en la renta nacional y una balanza comercial deficitaria o superavitaria, pero basada en la exportación de productos primarios y *commodities*.

Para un conjunto de autores latinoamericanos (Raúl Prebisch, Celso Furtado y Fernando Fajnzylber, entre otros) que contribuyeron para desarrollar el pensamiento estructuralista de la región, con gran influencia en la constitución y fortalecimiento de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), dichas características han limitado el potencial de crecimiento y desarrollo de la región ya que su inserción internacional y lugar en la división internacional del trabajo se definieron por la dependencia externa. Dependencia por el lado de la de demanda, ya que la exportación de productos primarios y la determinación del precio de las *commodities* locales son definidos en el mercado internacional- altamente volátil e inestable. Dependencia que se agudiza con los flujos de capital externo, que actúan como restricción externa al crecimiento de la inversión y financiamiento en las economías de América Latina (AL).

En este artículo se busca analizar las particularidades del patrón de exportaciones y de competitividad internacional de Argentina en el nuevo orden mundial, caracterizado por los cambios radicales en los patrones mundiales de producción, consumo e intercambio comercial. Asimismo, se destaca la relevancia de utilizar un

cuerpo teórico propio –latinoamericano- para interpretar el proceso de crecimiento y desarrollo de Argentina.

Así, el objetivo principal es analizar el patrón de exportaciones argentino utilizando la Matriz de Competitividad de Fajnzylber y Mandeng durante 1985 y 2007. Específicamente se buscará identificar vínculos entre la estructura de exportaciones del país y la evolución de la estructura de mercado de diversos destinos – OCDE, MERCOSUR, Asia en Desarrollo (AD) y Mundo. Finalmente, se pretende establecer causalidades entre un patrón de exportaciones con preponderancia de Recursos Naturales (RRNN), el crecimiento económico y la competitividad.

La hipótesis central es que aunque históricamente los países industrializados forzaron la primarización del patrón de exportaciones de AL y en especial de Argentina, se observa que en las últimas décadas, los países en desarrollo adquirieron mayor influencia en el comercio internacional y en la definición de dicho patrón de exportaciones. Así, mientras AD profundiza esta situación y reinserta a Argentina como exportadora de *commodities* y bienes primarios para el siglo XXI; el MERCOSUR revierte la tendencia haciendo que las exportaciones hacia éste mercado se vuelvan más sofisticadas y con preponderancia de Manufacturas no Basadas en Recursos Naturales (MnoBRN).

Dos hipótesis secundarias se plantean para indagar los motivos de este resultado sobre la inserción argentina en el mundo.

La primera propone que la estructura comercial argentina al mercado OCDE mostró una evolución favorable hasta 1990 (con mayor participación de exportaciones de MnoBRN). Sin embargo, ésta mejora fue truncada por la implementación exhaustiva del Consenso de Was-



hington y del Plan de Convertibilidad, lo que luego se exacerbó con la ascensión china en la oferta mundial.

Así, podría decirse que no es la OCDE que refuerza actualmente la primarización argentina, ya que la estructura de este mercado evolucionó hacia una mayor demanda por manufacturados. Pero sí podemos afirmar que las industrias locales no consiguieron competir con la oferta de productos manufacturados más sofisticados, en especial con la competencia asiática.

La segunda hipótesis secundaria propone que los acuerdos regionales implementados entre Argentina y Brasil para incentivar la complementación económica y mejorar el comercio bilateral y del MERCOSUR fueron determinantes para transformar el patrón de exportaciones argentino hacia una estructura con preponderancia de manufacturas con mayor valor agregado.

La metodología de análisis combina elementos conceptuales de la Matriz de Competitividad de Fajnzylber y Mandeng y del *Competitiveness Analysis of Nations* (CAN) desarrollados en 1991 por Fajnzylber “Inserción internacional e innovación institucional” y Mandeng “Competitividad internacional y especialización”, en la Revista de la CEPAL. La fuente es la base de datos TradeCAN de la CEPAL, que conglomeraba más del 90% del comercio internacional e información de 73 países. A pesar que dicha base de datos surgió de aquel trabajo conjunto de los autores mencionados, ésta no fue muy utilizada para estimar la competitividad de los países en los últimos años. Por este motivo, la propuesta de utilizar esta metodología implica un esfuerzo adicional de investigación y operacionalización del sistema. Igualmente, aunque la fuente sea el TradeCAN, también se efectuaron cálculos manuales que coincidieron puntualmente con los derivados del software

El artículo presenta: a) los principales conceptos de la matriz de competitividad de Fajnzylber y Mandeng en el marco de la discusión teórica estructuralista sobre la dependencia de los RRNN; b) un análisis empírico de la matriz de competitividad argentina durante 1985-2007 y; c) reflexiones sobre la relevancia de los RRNN en la evolución del patrón de exportaciones argentino y la influencia de cada mercado en dicho patrón.

Matriz de Competitividad Fajnzylber-Mandeng

En 1991 Fernando Fajnzylber y Ousmène Mandeng publicaron los artículos antes mencionados en la revista de la CEPAL, analizando la relación entre el patrón de exportaciones y la competitividad de los países. El objetivo de fondo era contribuir con herramientas para el diseño de estrategias y políticas nacionales y sectoriales para las economías de AL. El objetivo inmediato era analizar la estructura de exportaciones de varios países, principalmente latinoamericanos, y su nivel de competitividad, para el decenio 1979/1988.

Antes de presentar la metodología, se exponen cuatro puntos destacados por Fajnzylber sobre el *vínculo entre la competitividad de los países y los RRNN*, que son relevantes para nuestro análisis. El primero es que los países ganadores (de un total de 51 países analizados, los que ganaron espacio en el mercado de la OCDE entre 1979 y 1988) tienen un patrón de exportaciones menos basado en RRNN que los perdedores.

El segundo es que existen países miembros de la OCDE que mantienen una inserción internacional superavitaria en actividades vinculadas con los RRNN y deficitaria en el sector manufacturero como Canadá, Estados Unidos, Noruega, Dinamarca y Reino Unido, en los que el progreso técnico de la industria manufacturera



está inexorablemente ligado a los RRNN y potenciado por éstos.

Un tercer elemento de análisis es que AL no es el principal oferente de RRNN de la OCDE y del mundo. En 1989 la región participaba con 10% de las importaciones de RRNN y sólo 5% de las Manufacturas Basadas en Recursos Naturales (MBRN) (Fajnzylber, 1991: 171).

Finalmente, el autor destaca que durante el período analizado las importaciones de MBRN de la OCDE redujeron su participación, pasando de ser un tercio del total a un cuarto. Lo que, “refleja y confirma la tendencia a la reducción del uso de RRNN y particularmente de energía en la actividad económica de los países desarrollados” (Fajnzylber, 1991: 169). Este aspecto, en una concepción de competitividad condicionada por la demanda, preocupa al autor y lo instiga a proponer estrategias de política económica para modificar el patrón de exportaciones de las economías de AL.

Estas observaciones serán confrontadas con los datos argentinos más actuales. Cabe destacar, que hubo un elemento que no fue considerado por el autor (ni podría haberlo sido, Fajnzylber falleció en 1991) y que es relevante para el análisis del comportamiento del comercio internacional del período: la ascensión de China, India y otros países emergentes en el mercado productivo y de consumo mundial, lo que revertiría esta tendencia de estancamiento de la demanda de RRNN básicos y manufacturados.

Metodología

La metodología Fajnzylber-Mandeng, para medir la competitividad de un país, analiza estrictamente los datos de las estructuras de exportaciones de los países con relación a la estructura de importaciones de la OCDE, definiéndolos como ganadores o perdedores y, a

partir de allí, aplica la matriz de competitividad para verificar en cuales rubros ganaron o perdieron participación de mercado. Es en este marco que la discusión sobre los RRNN, la tecnología y la matriz productiva de un país gana relevancia.

Para el caso de Argentina y Brasil (principal socio comercial de la primera), países que interesan al análisis, en el período analizado por Fajnzylber, Argentina redujo su participación en el mercado OCDE de 0,4% a 0,25%, motivo por el cual se la considera “perdedora”. En cambio, la variación de la participación de Brasil aumentó un 20%, obteniendo en 1988 una cuota de mercado de 1,19. Se lo incluye, así, entre los países “ganadores”. (1991: 154, 155)

Luego de distinguir los países en ganadores y perdedores, Fajnzylber¹ analiza la composición de sus exportaciones combinando los conceptos de eficiencia y posicionamiento. Tal combinación, que permite identificar cuatro situaciones del patrón de exportaciones, es llamada por los autores de *matriz de competitividad*:

a) posicionamiento *favorable* y eficiencia *alta*, denominada situación óptima;

Las exportaciones en situación óptima corresponden a la parte del comercio en que el país se especializa, o sea, tiene una ventaja productiva sobre el resto de los oferentes y al mismo tiempo son rubros dinámicos entre las importaciones de la OCDE. Cuando los países tienen una proporción grande de situación óptima, significa que es competitivo productivamente y que su especialización es

¹ Mandeng aborda al posicionamiento a partir de la atracción del mercado y a la eficiencia desde la óptica de la especialización y la adaptabilidad. Por simplicidad seguiremos la denominación de Fajnzylber.



en sectores que están ganando espacio en el mercado de la OCDE.

b) posicionamiento *desfavorable* y eficiencia *alta*; denominada situación de vulnerabilidad;

Las exportaciones en vulnerabilidad indican que el país se está especializando en rubros poco dinámicos en el mercado OCDE. Precisamente, remite a una situación presente (del período analizado) con resultados positivos, aunque podría dar indicios de perspectivas negativas para períodos futuros, en caso que la decadencia de la demanda de esos rubros se refuerce en el tiempo. Para AL, donde los RRNN son determinantes del patrón de especialización comercial, una caída sostenida de su demanda evidenciaría la vulnerabilidad de sus exportaciones.

c) posicionamiento *favorable* y eficiencia *baja*, denominada oportunidades perdidas;

Las oportunidades perdidas remiten a las exportaciones cuyos rubros se están dinamizando en la demanda de la OCDE, pero el país analizado pierde cuota de mercado con relación a los demás oferentes. Así, la estructura de exportaciones del país en esos rubros no se estaría adaptando a los cambios en la estructura importadora de la OCDE. En este caso también es relevante analizar si la tendencia creciente por las importaciones de estos rubros es coyuntural o si se fortalecerá en el tiempo. En este último caso, la estrategia del país debería ser alcanzar los niveles de competitividad que ya tuvo o mejorarlos.

d) posicionamiento *desfavorable* y eficiencia *baja*, denominada situación en retirada;

Las exportaciones en situación en retirada reflejan los rubros en que el país perdió cuota de mercado y al mismo tiempo su demanda por parte de la OCDE está declinando. Esta clasificación no es en todos los

casos negativa, ya que podría estar mostrando una situación de adaptabilidad de la estructura de exportaciones del país a los cambios en las importaciones de la OCDE.

Los datos de la Matriz de Competitividad de Argentina y Brasil entre 1979/1988 se observan en la Tabla 1.

Tabla 1

Matriz de Competitividad 1979/1988
(como % del total de exportaciones)

Países	Vulnerable	Situación Óptima	Oportunidad Perdida	en Retirada
Argentina	28	13	22	37
Brasil	46	41	8	4

Fuente: Fajnzylber 1991:154-155

Brasil, país ganador, posee un elevado porcentaje de exportaciones en situación óptima, y bajo en situación en retirada y oportunidades perdidas. Argentina, país perdedor de mercado, es justamente lo contrario. En el gráfico 1 se exponen en radiales, las matrices argentina y brasilera.

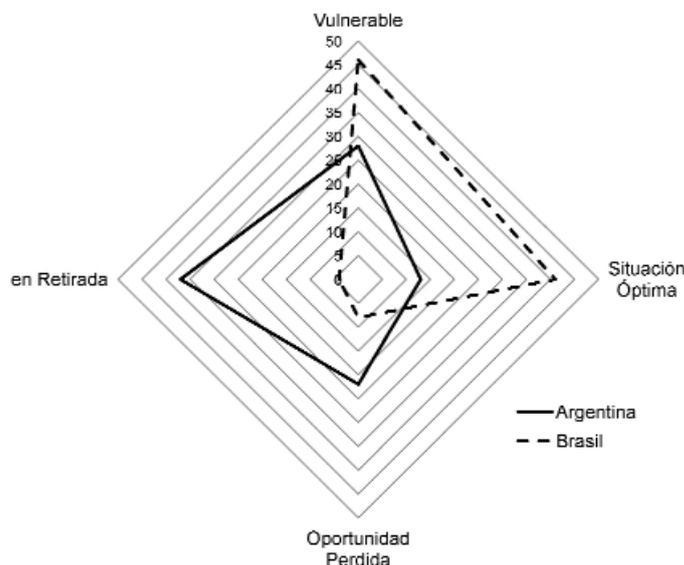
Finalmente, como mencionado, el progreso técnico incide integralmente en la competitividad. Por vía del posicionamiento –ya que el dinamismo está asociado al contenido tecnológico de los productos en cuanto a diseño y fabricación. Y por vía de la eficiencia productiva, a través de la capacidad sistémica y organizativa de la producción a niveles de frontera, semejantes a la productividad de los competidores en el mercado internacional².

² El posicionamiento y la eficiencia pueden entenderse como una proxi de las perspectivas keynesiana y schumpeteriana, respectivamente, sobre la dinámica de las exportaciones de los países.



Gráfico 1

Matriz de Competitividad 1979/1988
(en % de exportaciones)



Fuente: Elaboración propia en base a Fajnzylber 1991

Así, se analiza la composición de las exportaciones. Como sugerido, los países cuyas exportaciones se concentran en RRNN tienden a ser perdedores de mercado. En cambio, aquellos en cuya estructura preponderan las MnoBRN suelen ser ganadores. Para Argentina y Brasil no es diferente:

Modelo

El modelo propuesto por Mandeng (1991 a y b) deriva de la adaptación del *Constant Market Share Analysis* (CMSA)³, que analiza la competitividad de las empresas frente al mercado mundial. Fue inéditamente adaptado para describir e identificar cambios en la competitividad y especialización de los países en el comercio mundial.

Tabla 2
Estructura de exportaciones en 1988
(en %)

Países	RRNN	Energía	Manufacturas	
			Basadas RRNN	No Basadas RRNN
Argentina	36	3	43	18
Brasil	30	3	29	38

Fuente: Fajnzylber 1991:154-155

Se parte de una ecuación única del CMSA⁴ y se lo reduce a un enfoque bidimensional (competitividad sectorial y adaptabilidad al mercado). El análisis se basa en el concepto y la metodología CAN, según los cuales, la posición global

³ Ver Magee (1975).

⁴ El CMSA considera cuatro elementos que afectan la evolución de la participación global de un país en el mercado: a) crecimiento del comercio mundial, b) crecimiento diferencial por productos, c) crecimiento diferencial del mercado, y d) un residuo o factor competitivo.



de una economía está determinada por su competitividad sectorial y por la capacidad que tenga la misma para adaptarse a la evolución de la estructura del mercado. El enfoque supone una estructura de mercado atomística y que cada sector es suficientemente pequeño para influenciar el patrón global de las importaciones. (Mandeng 1991a: 27)

Entonces, la participación total de un país (S_j) en un momento determinado será igual al producto ponderado de la participación de sus importaciones de determinado grupo sectorial (s_{ij}) y la relevancia de dicho grupo en las importaciones del mercado (s_i).

$$1) \quad S_j = \sum_{i=1}^n \frac{M_{ij}M_i}{M_jM} = \sum_{i=1}^n s_{ij}s_i$$

Donde j : es un producto o grupo sectorial denominado grupo.

J : es un país

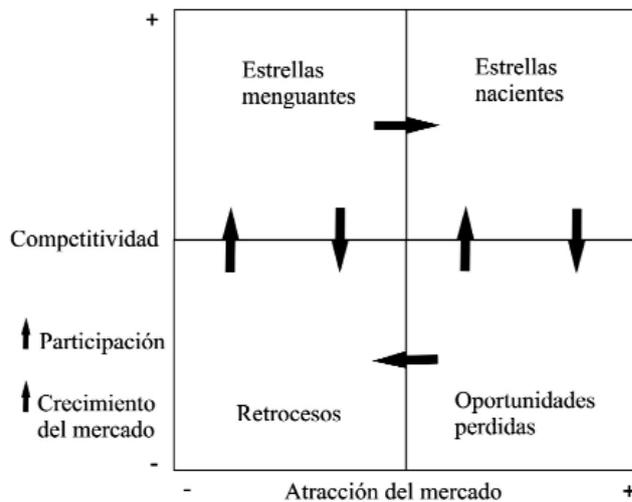
M : son las importaciones totales de la OCDE

Las variaciones de S_j en el tiempo, se determinan para evaluar la orientación de la competitividad con relación a las estructuras cambiantes del mercado. La hipótesis de participación constante requiere que $\Delta S_j = 0$ y la evolución diferencial de los grupos (o atractivo mercantil) se obtiene por variaciones de s_i .

A continuación se elabora una matriz 2x2, Matriz de Competitividad, basada en la ecuación (1), donde en el eje horizontal se mide la evolución de los grupos (Δs_i) y en el eje vertical la evolución del país (Δs_{ij}). Así se encuentran los grupos ascendentes cuando $\Delta s_i \geq 0$, y los países competitivos en determinados grupos, cuando $\Delta s_{ij} \geq 0$.

Figura 1

Matriz de Competitividad



Fuente: Mandeng 1991 a: 28



La matriz de competitividad resume los casos potenciales para cada país:

Situación óptima: grupos ascendentes en que el país gana participación de mercado.

Vulnerables: grupos descendentes en que el país gana participación de mercado.

Oportunidades perdidas: grupos ascendentes en que el país pierde participación de mercado.

Situación de retirada: grupos descendentes en que el país pierde participación de mercado.

Adicionalmente, podemos conocer la importancia relativa de cada posición competitiva de la matriz a través de la estructura comercial del país. Para esto se define la variable c_{ij} que mide la contribución de cada grupo para un país determinado, en que $c_{ij} = M_{ij} / M_j$. Y, las variaciones de c_{ij} muestran la diversificación de dicha estructura comercial. Siendo $\Delta c_{ij} \geq 0$ cuando crece la contribución del grupo y $\Delta c_{ij} < 0$ cuando disminuye.

Así, la especialización de mercado, k , relaciona la contribución de cada grupo para un país con la estructura de importaciones de la OCDE.

$$2) \quad k_{ij} = \frac{c_{ij}}{s_i} \text{ y } k_{ij} = \frac{s_{ij}}{S_j} \quad 5$$

siendo que $k_{ij} \geq 1$ para los grupos en que el país se especializa.

De esta manera las variaciones k_{ij} en están determinadas por las variaciones en c_{ij} y s_i y reflejan el acercamiento o alejamiento que tiene la estructura de comercio a la estructura de impor-

taciones de la OCDE. Siendo $\Delta k_{ij} \geq 0$ para el primer caso y $\Delta k_{ij} < 0$ para el segundo.

$$3) \quad \Delta c_{ij} \begin{matrix} \geq \\ < \end{matrix} \Delta s_i \begin{matrix} \geq \\ < \end{matrix} \Delta k_{ij} \begin{matrix} \geq \\ < \end{matrix} 0$$

Así, Δk presenta la interacción entre los cambios en la estructura comercial de un país y la evolución de la estructura del mercado, siendo k_{inc} para los grupos crecientes y k_{dec} para los grupos descendentes. También, Δk puede reflejar la evolución de la competitividad sectorial frente a los resultados globales del comercio del país (S_j).

Finalmente, la adaptabilidad total al mercado de un país, K_j , se expresa por la especialización global y la competitividad de una economía frente a la evolución del mercado.

$$4) \quad K_j = \frac{k_{iincj}}{k_{idecj}} \text{ y } K_j = \frac{s_{iinci} \quad 6}{s_{ideci}}$$

Así, K_j admite dos criterios de interpretación. El primero, opone la participación de los grupos ascendentes y descendentes, en que $K_j > 1$ significa una competitividad absoluta mayor en grupos ascendentes que descendentes. El segundo, combina la orientación de mercado de los grupos ascendentes y descendentes, en que $K_j < 1$ significa una especialización relativamente mayor en los grupos descendentes que en los crecientes.

⁵ Donde k sigue el índice de ventaja comparativa revelada de Balassa (1965). $k = M_{ij}/M_j : M_i/M$; cambiando los denominadores alcanzamos la siguiente ecuación: $k = M_{ij}/M_i \times M/M_j = s_{ij}/S_j$

⁶ Esto se deriva de: $(M_{iincj}/M_j : M_{inc}/M) : (M_{idecj}/M_j : M_{idec}/M) = (M_{iincj}/M_{inc}) : (M_{idecj}/M_{idec}) = s_{iincj}/s_{idecj}$



En estos casos la evolución de K en el tiempo, $\Delta K = K_j^1 / K_j^0$ representa a) la redistribución de la competitividad de un país con relación a la evolución del mercado, o, b) el cambio en la especialización con relación al crecimiento del mercado.

Según el autor, las variaciones en K revelan la ponderación de los grupos sectoriales que aumentan o disminuyen dentro de la estructura nacional de comercio y describe cómo los países compiten y se especializan globalmente con relación a la evolución del mercado.

Para concluir, existen tres *limitaciones* del modelo, que coinciden con las limitaciones del CMSA. La primera se refiere a la desagregación sectorial, que es típica en cualquier problema de agregación. La segunda es sobre el período seleccionado, que podría resolverse utilizando números índices. Asimismo el autor plantea que el modelo es sensible a este aspecto. Y la tercera se basa en el mercado de referencia.

En el estudio de Fajnzylber y Mandeng la desagregación se efectuó considerando la Clasificación Uniforme para el Comercio Internacional (CUCI revisión 2), que clasifica 239 grupos sectorial a la altura de 3 dígitos. El período fue 1979/1988 y el mercado de referencia la OCDE.

En este artículo se utiliza la misma desagregación sectorial, aunque para algunos casos se reagruparon en ramas de RRNN, Energía, MBRN y MnoBRN, siguiendo la clasificación de Mandeng 1993. El período de análisis se divide en tres. Los años entre puntas reflejan la serie completa del TradeCAN. Los sub-períodos se relacionan con los preludios de la conformación del MERCOSUR (1985-1990), la implementación del Consenso de Washington y del Plan de Convertibilidad (1990-2000), y la expansión de los países asiáticos como consu-

midores y oferentes mundiales (2000-2007). Los mercados de referencias son: Mundo, OCDE, MERCOSUR y AD.

Principales resultados: Matriz de competitividad argentina.

Aquí se presenta la relación entre la estructura comercial argentina y la estructura de los mercados. Inicialmente, se caracteriza, mediante la lectura de datos, el mercado, para luego analizar la estructura de exportaciones argentinas hacia cada destino. Después, para conocer las especificidades de dicha estructura comercial, se presentan los diez primeros rubros de exportación. Finalmente, se construye la Matriz de Competitividad Argentina.

Estructura de mercado

Analizando la estructura de mercado de los diversos destinos, se observa que igual que la OCDE, los otros mercados demandan proporcionalmente poco por RRNN y manufacturas de bajo valor agregado. (Ver Tabla 3)

Ahora bien, aunque lo rubros agregados: Manufacturas y RRNN más Energía muestren una participación casi idéntica en la demanda Mundo, OCDE y AD, la composición de los mismos muestra particularidades en la estructura de demanda de AD y su evolución en el tiempo. También es importante destacar que desde 2000 la estructura de mercado del MERCOSUR se asemeja a la del Mundo y OCDE.

La estructura del mercado MERCOSUR muestra un gran cambio en su composición. La región pasó de demandar más de 40% en RRNN y Energía a 18%. Por otra parte, aumentó la demanda por Manufacturas, que pasó de ser casi la mitad de las importaciones a 73%. Casi exclusivamente lo demandado por manufacturas es de MnoBRN (70% en el año 2007).



Por su parte, reflexionando sobre las particularidades de AD, se infiere la estrategia seguida para definir su estructura de mercado. Claramente, se visualiza que los insumos intermedios son preponderantes es sus importaciones, es decir, los países orientales en desarrollo importan insumos esenciales para el desarrollo de cadenas productivas de valor, pero el principal proceso industrial lo realizan en empresas locales. En otras palabras, AD demanda bienes primarios e intermedios (principalmente del complejo oleaginoso y minero, aluminio, algodón y cuero) para la producción de alimentos y bienes de consumo básico (en especial de la

industria blanca, juguetes, calzado) y electrónicos. AD incorpora valor agregado a éstos bienes primarios e intermedios.

Entonces, aunque las transformaciones de la demanda mundial asociadas a la ascensión de AD sugerirían una profundización de su pauta importadora por bienes primarios de consumo, lo que sucedió fue una intensificación de la demanda por bienes primarios intermedios.

Un punto neurálgico de la investigación. Dichas particularidades de AD son fundamentales para reflexionar sobre la constatación de Fajnzylber

Tabla 3

Estructura de mercado 1985-2007 (importaciones por destino en %)

Participación sectorial	Mundo				Países industrializados			
	1985	1990	2000	2007	1985	1990	2000	2007
RECURSOS NATURALES	16,35	14,55	10,36	9,99	16,11	14,56	10,47	9,84
Agricultura	13,41	11,96	8,86	7,62	13,27	12,17	9,15	8,07
Fibras Textiles, Minerales y Metales	2,94	2,59	1,50	2,37	2,84	2,39	1,32	1,77
ENERGÍA	17,34	9,70	9,24	11,53	17,82	9,78	8,94	12,05
MANUFACTURAS	64,84	73,97	77,81	71,87	64,55	73,82	77,47	71,27
Manufacturas RRNN	5,66	5,79	4,81	5,09	5,89	5,85	4,75	4,96
Manufacturas No RRNN	59,17	68,18	73,00	66,77	58,66	67,97	72,72	66,31
OTROS	1,47	1,78	2,59	6,62	1,54	1,84	3,10	6,85
Participación sectorial	Mercosur				Asia en desarrollo			
	1985	1990	2000	2007	1985	1990	2000	2007
RECURSOS NATURALES	17,04	15,48	9,53	7,77	16,01	13,10	9,55	10,15
Agricultura	13,57	11,10	7,88	5,58	12,53	9,61	7,25	5,91
Fibras Textiles, Minerales y Metales	3,47	4,38	1,64	2,19	3,49	3,49	2,29	4,25
ENERGÍA	34,09	23,16	11,54	10,61	14,81	8,82	11,23	11,44
MANUFACTURAS	48,79	61,28	78,79	73,20	67,75	76,80	78,17	72,85
Manufacturas RRNN	2,90	3,30	2,71	3,29	4,89	6,26	5,79	5,97
Manufacturas No RRNN	45,89	57,98	76,08	69,91	62,86	70,54	72,38	66,88
OTROS	0,08	0,09	0,15	8,44	1,43	1,27	1,05	5,56

Fuente: elaboración propia en base a TradeCan 2009. Según la CUCI Rev. 2 reagrupada por Mandeng 1993:190



en 1991, que como dicho, se preocupaba con la política industrial latinoamericana por evidenciar una reducción en la demanda de RRNN, Energía y productos MBRN, por parte de la OCDE durante 1979/1988. Esta tendencia decreciente no se visualiza en el mercado AD.

Contrariamente, existen en el mercado AD tres agregaciones económicas cuya tendencia difiere de la anunciada por Fajnzylber, crece su participación en la estructura de demanda: FTMM, MBRN y Energía. Es decir, AD conforman el único mercado analizado que revierte la tendencia de caída de participación por RRNN y sus manufacturados, sugerida por Fajnzylber. También existe en los otros mercados (Mundo, OCDE, MERCOSUR) un punto de inflexión en 2000, desde cuando FTMM, Energía y MBRN revierten la tendencia decreciente, aunque no alcanzan el peso de 1985. Otra excepción es la agregación MBRN para el MERCOSUR, que presenta en 2007 mayor peso que al inicio.

De esta manera, AD ha traccionado la demanda mundial alcanzando en 2007 casi 25% de las importaciones mundiales, lo que no fue considerado por Fajnzylber y Mandeng. Adicionalmente, AD contribuyó al dinamismo de los mercados latinoamericanos e incluso podría garantizar una demanda robusta y creciente por bienes preponderantes en la estructura de exportaciones argentina. Lo que permite sugerir que si no es la OCDE que refuerza la primarización de AL en los albores del siglo XXI y en especial de Argentina, lo es AD. Esto contribuye a la hipótesis central de investigación.

Estructura comercial argentina

La evolución de la estructura comercial argentina muestra que la participación de las Manufacturas entre 1985 y 2007 tuvo una mejora más tenue dentro de las exportaciones hacia los países industrializados. Y aunque entre 1990-2000 los va-

lores son mayores que los actuales, las exportaciones de MnoBRN se mantuvieron cercanas al 17,5% desde 1990, siendo que hacia el Mundo alcanzaron 30% del total exportado. (Ver Tabla 4).

Este punto es central ya que refleja las dificultades que encuentra la economía argentina para mejorar su patrón de exportaciones hacia los países industrializados. Sin embargo, el cambio estructural hacia el Mundo sugiere que los otros destinos jugarían un rol determinante para modificar la tendencia argentina a la inserción externa basada en los RRNN.

En ese sentido, es notable que desde 1990 encontramos cuatro resultados diferentes en la estructura comercial argentina hacia los destinos analizados: a) se redujo drásticamente la participación de los productos industrializados con mayor valor agregado al destino AD, b) se mantuvo la participación de estos productos al destino OCDE, c) se incrementó levemente la participación al destino Mundo y d) se incrementó en gran medida la participación al destino MERCOSUR.

Detallando los casos más extremos que aportan a nuestra hipótesis central:

a) la estructura comercial hacia AD acentuó la primarización en gran medida, aunque vemos dos cambios estructurales relevantes. Primero, entre 1985-1990, mejoró el patrón de exportaciones argentino por un incremento en la participación de los productos manufacturados en general (que pasan de 24% a 47% de las exportaciones) y en los MnoBRN en particular (que aumentan de 17% a 40%). Es decir, en 1990 Argentina consiguió exportar productos manufacturados en una proporción muy alta, 47% de las exportaciones. Este patrón de exportaciones, en que las manufacturas participan con casi la mitad del comercio es atípico en el país y sólo fue visualizado hacia el destino MERCOSUR desde 2000.



En contraposición, durante los '90 se observa que Argentina revierte su camino recorrido en las exportaciones industriales y llega al 2000 con menos de 17% de las exportaciones de manufacturas y, adicionalmente, reduce a una cuarta parte los productos manufacturados más sofisticados (MnoBRN 9,31%). Reforzando lo comentado sobre la década de 1990, cuando en Argentina se implementan conjuntamente las políticas neoliberales esbozadas en el Consenso de Washington y el Plan de Convertibilidad, lo que se consigue es un debilitamiento del entramado industrial y una restricción efectiva para exportar bienes manufacturados, como efecto de un tipo de cambio valorizado.

d) la composición de las exportaciones argentinas hacia MERCOSUR muestra un cambio estructural prominente, que acompañó los cambios en la estructura de demanda. Así, mientras en 1985 las exportaciones de Manufacturas eran más de 30% y el resto de las exportaciones eran de RRNN y Energía (68%), en 2007 los valores se revierten, pasando a ser las exportaciones de Manufacturas 64% y la suma de RRNN y Energía 35%.

Este cambio es aún más notable analizando la participación de las MnoBRN, que casi se triplicaron, alcanzando el 62% de las exportaciones en 2007. Esto demuestra la importancia del MERCOSUR en la mejora de la estructura de exportaciones argentina.

Tabla 4

Estructura comercial de Argentina 1985-2007 (exportaciones por destino en %)

Participación sectorial	Mundo				Países Industrializados			
	1985	1990	2000	2007	1985	1990	2000	2007
RECURSOS NATURALES	68,83	59,41	48,76	56,76	71,64	67,41	60,68	69,27
Agricultura	65,77	55,81	46,22	53,20	68,24	63,66	57,05	63,06
Fibras Textiles, Minerales y Metales	3,06	3,60	2,55	3,56	3,40	3,74	3,63	6,21
ENERGÍA	6,38	6,49	17,62	8,47	6,32	5,10	12,44	6,60
MANUFACTURAS	24,13	33,64	32,79	34,17	21,09	26,81	25,35	23,33
Manufacturas RRNN	6,99	7,25	5,05	4,10	7,72	9,12	7,90	5,86
Manufacturas No RRNN	17,15	26,38	27,74	30,07	13,37	17,69	17,45	17,47
OTROS	0,50	0,47	0,64	0,59	0,51	0,56	1,45	0,67

Participación sectorial	MERCOSUR				Asia en Desarrollo			
	1985	1990	2000	2007	1985	1990	2000	2007
RECURSOS NATURALES	54,40	49,80	31,52	29,33	74,20	49,10	80,11	79,52
Agricultura	52,37	48,03	30,01	27,66	70,68	40,94	75,32	74,58
Fibras Textiles, Minerales y Metales	2,03	1,77	1,51	1,68	3,52	8,17	4,79	4,93
ENERGÍA	13,68	7,50	18,72	5,65	0,00	3,19	3,09	7,95
MANUFACTURAS	31,88	42,44	49,44	64,03	23,87	46,84	16,66	11,90
Manufacturas RRNN	9,68	4,58	2,47	2,45	6,08	6,83	7,35	4,39
Manufacturas No RRNN	22,20	37,86	46,98	61,58	17,79	40,01	9,31	7,51
OTROS	0,04	0,01	0,00	0,00	1,79	0,26	0,09	0,52

Fuente: Elaboración propia en base a TradeCan 2009. Según la CUCI Rev. 2 reagrupada por Mandeng 1993:190



Deteniéndose en los sub-períodos, se evidencia que la oferta argentina al MERCOSUR tuvo, entre 1990-2000, una evolución más tenue hacia las exportaciones de manufacturas que en los otros períodos. En este sentido, se podría apuntar una relación comercial más robusta y asentada en la industria para el gobierno de Alfonsín (1983-1989) y para los gobiernos post-crisis 2001, Duhalde (2001-2003) y Kirchner (2003-2007). En sentido opuesto, los gobiernos de Carlos Menem (1989-1999) se asentaron en la liberalización comercial y en la rigidez del tipo de cambio en un valor alto dificultando la producción industrial y aún más la exportación de bienes con mayor valor agregado.

Asimismo, es notable que al comparar la evolución de las exportaciones hacia el MERCOSUR con la dinámica de los otros mercados, queda claro que el MERCOSUR fue el más receptivo de los productos industrializados argentinos. Es decir, ese mercado dinamizó la industria nacional argentina, importándole productos de mediano y alto valor agregado. Este punto es muy importante porque permite mensurar los resultados que los esfuerzos por la formación y fortalecimiento del MERCOSUR tuvieron en el patrón comercial argentino.

Diez primeros rubros de exportación argentinos

Los primeros diez rubros de exportación muestran la gran concentración del patrón comercial argentino. Estos rubros representan 53% de las exportaciones al Mundo y 60% a la OCDE. Los principales ítems exportados al Mundo ya estuvieron bastante menos concentrados que a la OCDE. Es posible vincular esta mayor concentración en la demanda Mundo con la demanda de los países en desarrollo, que estarían concentrando el comercio mundial en los principales rubros de exportación. Es notable, también, que en todo el período analizado las exporta-

ciones hayan sido casi en su totalidad de RRNN y Energía. Para el período 1985-1990, las exportaciones de Agricultura tuvieron casi exclusividad, acompañadas de la exportación de Energía (productos derivados del petróleo, refinados); y de MBRN (cuero) hacia el Mundo. A estos rubros se le adicionan las exportaciones de (aluminio) hacia los países industrializados. (Ver Tablas 5 y 6)

Los rubros del complejo oleaginoso y cárnico fueron muy importantes para los destinos Mundo y OCDE, aunque algo más para el último.

El complejo oleaginoso es, sin dudas, el sector económico más relevante en las exportaciones argentinas para ambos destinos. Representado por “Piensos para animales”, “Semillas y frutas oleaginosas” y “Aceites fijos de origen vegetal”, éste complejo viene aumentando su participación. Aunque en 1985 la participación del complejo era 25% de las exportaciones al Mundo, cayó para 20% en 1990, y sólo demuestra aumento en 2007, cuando alcanza 27% de las exportaciones. Una dinámica similar se observa hacia los países industrializados, donde el complejo representa 28% de las exportaciones en 2007, valor que ya tuvo en 1985.

A partir de 1990 aparece entre los diez primeros rubros exportados al Mundo, uno de alto valor agregado: “Automóviles para pasajeros”. En 2000 se suma otro rubro de la misma cadena productiva, “Vehículos automotores para el transporte de mercancías”, que en conjunto representan, en 2007, 7% de las exportaciones argentinas. Es notable que lo mismo no haya ocurrido hacia el destino OCDE.

Los “Productos derivados del petróleo, refinados” también aparecen entre los primeros diez rubros para los destinos Mundo y OCDE, aunque hacia la OCDE sólo en los dos primeros períodos. La cadena del petróleo tuvo su ápice entre 1990-



2000, cuando alcanzó 15% y 12% hacia el destino Mundo e industrializados. Aunque en los otros períodos su participación fue una tercera parte.

En 2000-2007 se incorpora el complejo minero en los diez primeros exportados. Específicamente, el rubro “Minerales de metales comunes y sus concentrados” participa con cerca de 3% de las exportaciones al Mundo y 5,36% a los industrializados.

A modo de síntesis, el Mundo ha traccionado la demanda del complejo oleaginoso y en menor

medida del petróleo y los minerales, actividades esencialmente extractivistas. Sin embargo, la cadena productiva autopartista automotriz se está afianzando desde 1990. Esto es muy importante ya que se trata de un grupo de actividades cuya consolidación da cuenta de que existe un proceso de aprendizaje, conocimiento e innovación incorporado, que puede difundirse hacia otras cadenas productivas que generan mayor valor agregado en las exportaciones.

Ahora bien, considerando el período analizado, hay un elemento que se debe resaltar: los rubros

Tabla 5

Exportaciones argentinas al mundo diez primeros rubros 1985-2007
 (ordenadas por % exportaciones en año final)

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1985	1990
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	en Retirada	10,23	8,47
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	en Retirada	9,87	6,43
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrig. o congelados	Situación Óptima	4,72	6,02
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Vulnerable	4,97	4,56
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Vulnerable	4,89	4,34
MBRN	611	Cuero	Oportunidad perdida	4,60	4,06
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	2,92	3,94
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	en Retirada	5,73	3,10
Agricultura	14	Preparados, conservas de carne y despojos comestibles	Vulnerable	2,41	3,00
Agricultura	34	Pescado fresco (vivo o muerto), refrig. o congelado	Situación Óptima	1,33	2,68
10 primeros	totales			51,68	46,60

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1990	2000
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Vulnerable	1,33	10,22
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	8,47	9,26
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	Vulnerable	6,43	5,15
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Vulnerable	4,34	4,85
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Vulnerable	4,56	4,76
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	Vulnerable	3,10	4,59
Agricultura	44	Maíz sin moler	Vulnerable	2,04	3,65
MnoBRN	781	Automóviles para pasajeros	Situación Óptima	0,25	3,15
MBRN	611	Cuero	Vulnerable	4,06	3,09
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	3,94	2,51
10 primeros	totales			38,51	51,24

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				2000	2007
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	9,26	11,58
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Situación Óptima	4,76	8,39
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	Situación Óptima	5,15	7,18
Agricultura	44	Maíz sin moler	Situación Óptima	3,65	4,54
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Oportunidad perdida	10,22	4,39
MnoBRN	781	Automóviles para pasajeros	Vulnerable	3,15	3,92
Energía	341	Gas natural y artificial	Oportunidad perdida	2,27	3,37
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	en Retirada	4,59	3,24
MnoBRN	782	Vehículos automotores p/ el transporte de mercancías	Vulnerable	2,13	3,16
FTMM	287	Minerales de metales comunes y sus concentrados	Oportunidad perdida	1,42	2,97
10 primeros	totales			46,60	52,74

Fuente: Elaboración propia en base a TRADECAN 2009 - CEPAL - Naciones Unidas



de MnoBRN jamás estuvieron entre los diez primeros exportados por Argentina a los países industrializados. Además, es importante notar que mientras en la demanda del Mundo se dinamiza la cadena automotriz, la OCDE mantiene la demanda por productos del complejo cárnico y progresivamente concede participación al complejo minero.

Esta diferencia en los datos del Mundo, claramente expresa la influencia del MERCOSUR, y en particular de Brasil, sobre la estructura comercial argentina. El Acuerdo de Complementación

Económica N° 14 entre Argentina y Brasil en 1990, y los acuerdos específicos para el Complejo Automotriz Autopartista han tenido un impacto directo en la mejora del comercio de Argentina.

Los primeros diez rubros de exportación de Argentina al MERCOSUR también muestran la gran concentración del patrón comercial. La concentración era menor en 1985 (alrededor de 46%). En 2007 estos rubros pasaron a representar 53% de las exportaciones. Las exportaciones de los diez primeros rubros evolucionaron de ser mayoritariamente de RRNN, a MnoBRN.

Tabla 6

Exportaciones argentinas a países industrializados diez primeros rubros 1985-2007

(ordenadas por % exportaciones en año final)

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1985	1990
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	en Retirada	14,22	13,42
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	en Retirada	13,82	9,51
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrig.o congelados	Situación Óptima	5,98	8,72
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	3,17	5,00
Agricultura	14	Preparados, conservas de carne y despojos comestibles	Vulnerable	3,44	4,92
MBRN	611	Cuero	Oportunidad perdida	4,62	4,86
Agricultura	34	Pescado fresco (vivo o muerto), refrig. o congelado	Situación Óptima	1,64	3,60
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Vulnerable	5,05	3,41
MBRN	684	Aluminio	Oportunidad perdida	2,18	2,37
Agricultura	58	Frutas en conserva y preparados de frutas	Situación Óptima	1,30	2,20
10 primeros	totales			55,41	58,02

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1990	2000
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	13,42	17,57
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Vulnerable	1,17	6,70
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	5,00	5,61
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Vulnerable	3,41	5,25
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	en Retirada	9,51	4,77
MBRN	611	Cuero	Vulnerable	4,86	4,47
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrig.o congelados	en Retirada	8,72	4,35
Agricultura	36	Crustáceos y moluscos pelados o sin pelar	Vulnerable	1,62	4,33
Agricultura	44	Maíz sin moler	Vulnerable	1,74	3,50
Agricultura	34	Pescado fresco (vivo o muerto), refrig. o congelado	en Retirada	3,60	3,02
10 primeros	totales			53,06	59,57

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				2000	2007
Agricultura	81	Piensos para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	17,57	21,51
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	5,61	6,37
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Oportunidad perdida	6,70	5,46
FTMM	287	Minerales de metales comunes y sus concentrados	Oportunidad perdida	2,55	5,36
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrig.o congelados	Vulnerable	4,35	5,28
Agricultura	36	Crustáceos y moluscos pelados o sin pelar	Vulnerable	4,33	4,12
Agricultura	44	Maíz sin moler	Oportunidad perdida	3,50	3,44
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Situación Óptima	1,42	3,22
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	en Retirada	4,77	2,65
Agricultura	34	Pescado fresco (vivo o muerto), refrig. o congelado	en Retirada	3,02	2,43
10 primeros	totales			53,82	59,84

Fuente: Elaboración propia en base a TRADECAN 2009 - CEPAL - Naciones Unidas



Para 1985-1990, las exportaciones de Agricultura tuvieron casi exclusividad, acompañadas de la exportación de Energía (productos derivados del petróleo y refinados). Ya en este período aparece la exportación de MnoBRN, a través del rubro “Partes y accesorios de vehículos automotores”.

En este período, se destacan entre los RRNN los complejos cerealero, de frutas y legumbres, y cárnico, aunque van perdiendo relevancia. El complejo cerealero era cerca del 19% y se redujo a 12%. El de frutas y legumbres pasó del 11% al 3,7%; mientras el complejo cárnico, que ya representó un 6% de las exportaciones, dejó de figurar entre los diez primeros.

Entre las MnoBRN, se destaca el complejo autopartista y automotriz, que pasó de 3%, en 1990, a 17,6% en 2000, y finalmente a 25,4% en 2007. Este es el principal cambio verificado.

La industria química, por su parte, gana relevancia desde 1990, con los “Productos de polimerización”, a la que se incorpora el rubro “Desinfectantes, insecticidas, fungicidas, herbicidas”, desde 2000. Este último rubro está muy vinculado al complejo oleaginoso.

A modo de síntesis, los diez primeros rubros dejaron de ser mayoritariamente de RRNN, para ser de MnoBRN, en especial de rubros integrantes del complejo autopartista y automotriz.

Los primeros diez rubros de exportación hacia AD definen de manera casi exhaustiva el total de exportaciones. Estos rubros aglutinan 91% del patrón comercial. La concentración en este destino nunca fue visualizada en los otros. (Ver gráfico 8)

Los primeros diez rubros tuvieron un cambio sustancial entre el período 1985-1990 y los siguientes. En el primero, los rubros de MnoBRN eran los más relevantes, con casi 28% de las ex-

portaciones totales, seguidos ligeramente por los de Agricultura, concentrando entre ambos 55% de las exportaciones. En la década siguiente, los rubros de Agricultura conglomeran casi tres cuarta parte de las exportaciones. Sin embargo, las MnoBRN dentro de los diez primeros rubros eran sólo un 3,11%. En el último período la relación entre Agricultura y los manufacturados más sofisticados se mantiene, aunque la diferencia comienza a reducirse levemente (71,02% por 3,84%).

También se observa que durante 1985-1990 los diez primeros rubros estaban más diversificados que en los otros períodos. A modo de ejemplo, hasta 1990 había tres complejos productivos que se destacaban: Siderúrgico (MnoBRN), Oleaginoso (Agricultura) y Carne y Cuero (Agricultura y MBRN). Siendo que el complejo de manufacturados tenía un peso muy superior a los otros, alcanzado un cuarto de las exportaciones hacia los países asiáticos.

Por su parte, desde 1990 y hasta 2007 el Complejo Oleaginoso absorbe 63% de las exportaciones, dejando un margen por pequeño para otros rubros.

Aunque existen dos momentos bien marcados dentro de la estructura de exportaciones de los diez primeros rubros hacia AD (con un quiebre en el año 1990), se visualizan algunas particularidades en la composición de los rubros de FTMM, Energía y MBRN. Así, FTMM era de exportaciones de algodón (insumo para la industria textil) y pasó a ser de minerales de metales comunes (insumo para la industria de la construcción entre otros). Energía era de productos derivados del petróleo y pasó a ser de aceites de petróleo. Finalmente, la industria del cuero es el único rubro de las MBRN que está presente dentro de los diez primeros rubros durante todos los años analizados, aunque su participación varía.



Tabla 7

Exportaciones argentinas a países MERCOSUR diez primeros rubros 1985-2007
(ordenadas por % exportaciones en año final)

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1985	1990
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	Vulnerable	16,34	8,77
Agricultura	48	Preparados de cereales y de harina fina	Situación Óptima	0,55	7,09
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Situación Óptima	5,89	5,65
Agricultura	54	Legumbres frescas, refrigeradas, congeladas, conservadas	Situación Óptima	4,20	5,09
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Oportunidad perdida	10,70	4,76
MBRN	611	Cuero	Oportunidad perdida	8,74	3,56
MnoBRN	784	Partes y accesorios de vehículos automotores	Vulnerable	3,74	3,15
Agricultura	44	Maíz sin moler	Vulnerable	4,91	3,00
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrig.o congelados	Vulnerable	1,93	2,48
Agricultura	34	Pescado fresco (vivo o muerto), refrig. o congelado	Vulnerable	1,26	2,43
10 primeros	totales			58,25	46,00
Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
			Competitividad	1990	2000
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	Situación Óptima	8,77	11,95
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Vulnerable	1,03	8,97
MnoBRN	781	Automóviles para pasajeros	Situación Óptima	1,12	8,85
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Situación Óptima	4,76	6,65
MnoBRN	782	Vehículos automotores p/ el transporte de mercancías	Situación Óptima	0,26	5,65
MnoBRN	784	Partes y accesorios de vehículos automotores	Oportunidad perdida	3,15	3,09
Energía	341	Gas natural y artificial	Vulnerable	0,86	2,98
Agricultura	22	Leche y crema	Vulnerable	1,93	2,45
Agricultura	54	Legumbres frescas, refrigeradas, congeladas, conservadas	Vulnerable	5,09	2,33
MnoBRN	583	Productos de polimerización y copolimerización	Oportunidad perdida	2,19	2,10
10 primeros	totales			29,16	55,02
Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
			Competitividad	2000	2007
MnoBRN	781	Automóviles para pasajeros	Oportunidad perdida	8,85	13,27
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	en Retirada	11,95	10,71
MnoBRN	782	Vehículos automotores p/ el transporte de mercancías	Oportunidad perdida	5,65	6,81
MnoBRN	784	Partes y accesorios de vehículos automotores	Situación Óptima	3,09	5,33
MnoBRN	583	Productos de polimerización y copolimerización	Situación Óptima	2,10	5,01
Energía	341	Gas natural y artificial	Oportunidad perdida	2,98	4,47
Agricultura	54	Legumbres frescas, refrigeradas, congeladas, conservadas	Vulnerable	2,33	2,07
MnoBRN	591	Desinfectantes, insecticidas, fungicidas, herbicidas	Situación Óptima	0,88	1,96
Agricultura	48	Preparados de cereales y de harina fina	Vulnerable	1,29	1,75
Agricultura	57	Frutas y nueces (exc. nueces oleaginosas) frescas o secas	Vulnerable	1,16	1,62
10 primeros	totales			40,28	53,00

Fuente: Elaboración propia en base a TRADECAN 2009 - CEPAL - Naciones Unidas

Por su parte, dentro de los rubros manufacturados más sofisticados, vemos que hasta 1990 el complejo Siderúrgico se destaca y es acompañado por un rubro que aporta al complejo automotriz-autopartista (Productos de polimerización y copolimerización). En los '90 sólo los "Tubos y accesorios de tubería de hierro y acero" estuvieron presentes, con una caída estrepitosa a una cuarta parte de lo que eran en el período anterior. Finalmente, en el último período se incorpora el rubro "Maquinarias y equipo de ingeniería civil".

Cabe destacar que la producción y exportación de tubos de hierro y acero está en manos de una de las principales empresas argentinas con dimensión internacional, el grupo económico Techint⁷. En 1990, la exportación de tubos de hierro y acero era casi 13% de las exportaciones nacionales. La abrupta caída de la participación de este rubro

⁷ Un análisis histórico sobre la constitución de la empresa multinacional Techint, su organización empresarial e internacionalización temprana se encuentra en Castro 2008 y 2011.



dentro de los primeros diez es muy importante para nuestro análisis, ya que expresa la oportunidad perdida por Argentina para mantener una posición estratégica del sector en el mercado asiático. Ahora bien, desde 2000-2007 aparece “maquinarias y equipo de ingeniería civil”, un rubro que demanda una articulación productiva sofisticada, lo que sería un indicio de que el país estaría mejorando su estructura de exportaciones.

Comparando con las exportaciones a otros destinos, en AD el Complejo Oleaginoso tuvo un crecimiento vertiginoso hasta 1990, no visualizado en los otros destinos y mientras representa 63% de las exportaciones en AD, son alrededor del 28% en los destinos Mundo y OCDE. Además, estos rubros no existen entre los diez primeros hacia el MERCOSUR.

Finalmente, mientras que los rubros de MnoBRN jamás estuvieron entre los diez primeros exportados por la Argentina a los países industrializados, los mismos fueron muy relevantes en las exportaciones hacia AD hasta 1990; y se visualiza una leve modificación de tendencia desde 2000.

Matriz de competitividad argentina

La Matriz de Competitividad (MC) Argentina, como vimos, relaciona la evolución su patrón comercial con la evolución de los mercados y nos ofrece visualizar por medio de radiales, para cada sub-período de análisis, cómo se componen sus exportaciones en términos de la clasificación cuaternaria: Situación Óptima, Vulnerables, Oportunidades Perdidas y en Retirada. (Ver Gráfico 2)

Los principales resultados para Argentina son: Hacia el *Mundo*, los valores mayores en grupos Vulnerables y en Retirada muestran que Argentina tiene un perfil de exportaciones en grupos cuya demanda está decreciendo, esto es, una gran pro-

porción de sus exportaciones es en grupos poco dinámicos (60%; 80% y 53% de cada período respectivamente). El peor período de los analizados es 1990-2000, cuando el país concentró casi 70 % de sus exportaciones en grupos Vulnerables.

Asimismo, muestra una mejora hacia 2000-2007, cuando aumentó la participación de las exportaciones en Situación Óptima, y se redujo las en Retirada y Vulnerables. Sin embargo, el aumento de las Oportunidades Perdidas muestra que el país podría haber ganado espacio en algunos mercados que se estaban dinamizando y no lo hizo.

Hacia los *países industrializados* se visualiza la peor situación, ya que la composición de las exportaciones se concentra en sectores cuya demanda está decreciendo, esto es, grupos Vulnerables y en Retirada (56%; 90% y 80% de cada período respectivamente). Sólo entre 1985-1990, ganaron un espacio significativo las exportaciones de grupos dinámicos, alcanzando 43% de las exportaciones totales.

Finalmente, hacia este destino, las exportaciones de grupos Vulnerables no se reducen desde 1990, representando un valor cercano al 55% en 2007. Esta caracterización tiene total vínculo con lo expresado sobre la estructura de exportaciones hacia la OCDE, que concentra casi dos terceras partes de las exportaciones en bienes primarios, con y sin manufacturar.

Lo comentado sobre la década del ‘90 claramente evidencia la fragilidad del patrón de inserción externa argentino durante la implementación del Consenso de Washington a través del gobierno neoliberal de Carlos Menem y del Plan de Convertibilidad elaborado por el ministro Domingo Cavallo.

Entre 2000-2007, el radial hacia los países industrializados muestra una mayor expresión en grupos Vulnerables y una menor participación de los



Tabla 8

Exportaciones argentinas a Asia en desarrollo diez primeros rubros 1985-2007
(ordenadas por % exportaciones en año final)

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1985	1990
			Competitividad		
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Vulnerable	12,20	15,33
MnoBRN	678	Tubos y accesorios de tubería de hierro o acero	Vulnerable	2,34	12,82
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	en Retirada	26,55	8,57
MnoBRN	672	Lingotes y otras formas primarias de hierro o acero	Situación Óptima	3,21	6,43
MnoBRN	674	Planos universales, chapas y planchas de hierro o acero	Situación Óptima	0,00	5,69
MBRN	611	Cuero	Situación Óptima	4,23	5,24
FTMM	263	Algodón	Situación Óptima	1,58	4,92
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrigerados	Vulnerable	2,52	3,26
Energía	334	Productos derivados del petróleo, refinados	Vulnerable	0,00	2,97
MnoBRN	583	Productos de polimerización y copolimerización	Situación Óptima	0,37	2,67
10 primeros	totales			52,99	67,90

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				1990	2000
			Competitividad		
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	Situación Óptima	2,55	27,52
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Vulnerable	15,33	21,12
Agricultura	81	Pienso para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	1,72	14,23
MBRN	611	Cuero	Situación Óptima	5,24	7,09
Agricultura	44	Maíz sin moler	Vulnerable	2,05	6,06
FTMM	287	Minerales de metales comunes y sus concentrados	Vulnerable	0,34	3,34
MnoBRN	678	Tubos y accesorios de tubería de hierro o acero	en Retirada	12,82	3,11
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrigerados	Oportunidad perdida	3,26	1,38
Agricultura	36	Crustáceos y moluscos pelados o sin pelar	en Retirada	1,83	1,20
Agricultura	41	Trigo (tb. escanda) y morcajo o tranquillón, sin moler	en Retirada	8,57	1,16
10 primeros	totales			53,70	86,20

Cod. Mandeng	CodRub	Rubros	Matriz	Años	
				2000	2007
			Competitividad		
Agricultura	222	Sem. y frutas oleag. enteras o partidas, blandos	Situación Óptima	27,52	27,47
Agricultura	423	Aceites fijos de origen vegetal	Vulnerable	21,12	22,45
Agricultura	81	Pienso para animales (excepto cereales sin moler)	Vulnerable	14,23	13,23
Energía	333	Aceites de petróleo crudos, aceites crudos de min. bitumin.	Situación Óptima	2,78	7,50
Agricultura	44	Maíz sin moler	Vulnerable	6,06	6,31
FTMM	287	Minerales de metales comunes y sus concentrados	Oportunidad perdida	3,34	4,54
MBRN	611	Cuero	Vulnerable	7,09	4,19
MnoBRN	678	Tubos y accesorios de tubería de hierro o acero	Oportunidad perdida	3,11	2,57
Agricultura	11	Carnes y despojos comest., frescos, refrigerados	Vulnerable	1,38	1,60
MnoBRN	723	Maquinarias y equipo de ingeniería civil	Situación Óptima	0,01	1,27
10 primeros	totales			86,64	91,12

Fuente: Elaboración propia en base a TRADECAN 2009 - CEPAL - Naciones Unidas

grupos en Situación Óptima. Cabe destacar que aún en este período casi dos tercios de las exportaciones de los primeros diez rubros se agrupan entre los Vulnerables y casi un cuarto de las mismas son de Oportunidades Perdidas.

En el mismo período, se verifica que las Oportunidades Perdidas son muy expresivas en los destinos Mundo y OCDE. Lo mismo se verifica para el MERCOSUR, donde incluso las Oportunidades Perdidas son mayores que hacia los otros destinos.

Siguiendo con el MERCOSUR la MC pasó de mostrar hasta 2000 más de 50% de exportaciones en Situación Óptima y casi tres cuartas parte en grupos dinámicos a tener 20% y 55% de estas agrupaciones, respectivamente.

Tal vez el aumento de la demanda del MERCOSUR por MnoBRN no pudo ser absorbido por la oferta argentina, esto puede observarse por el gran aumento de las Oportunidades Perdidas, que pasaron del 12% de las exportaciones en 1985 a casi 35%.



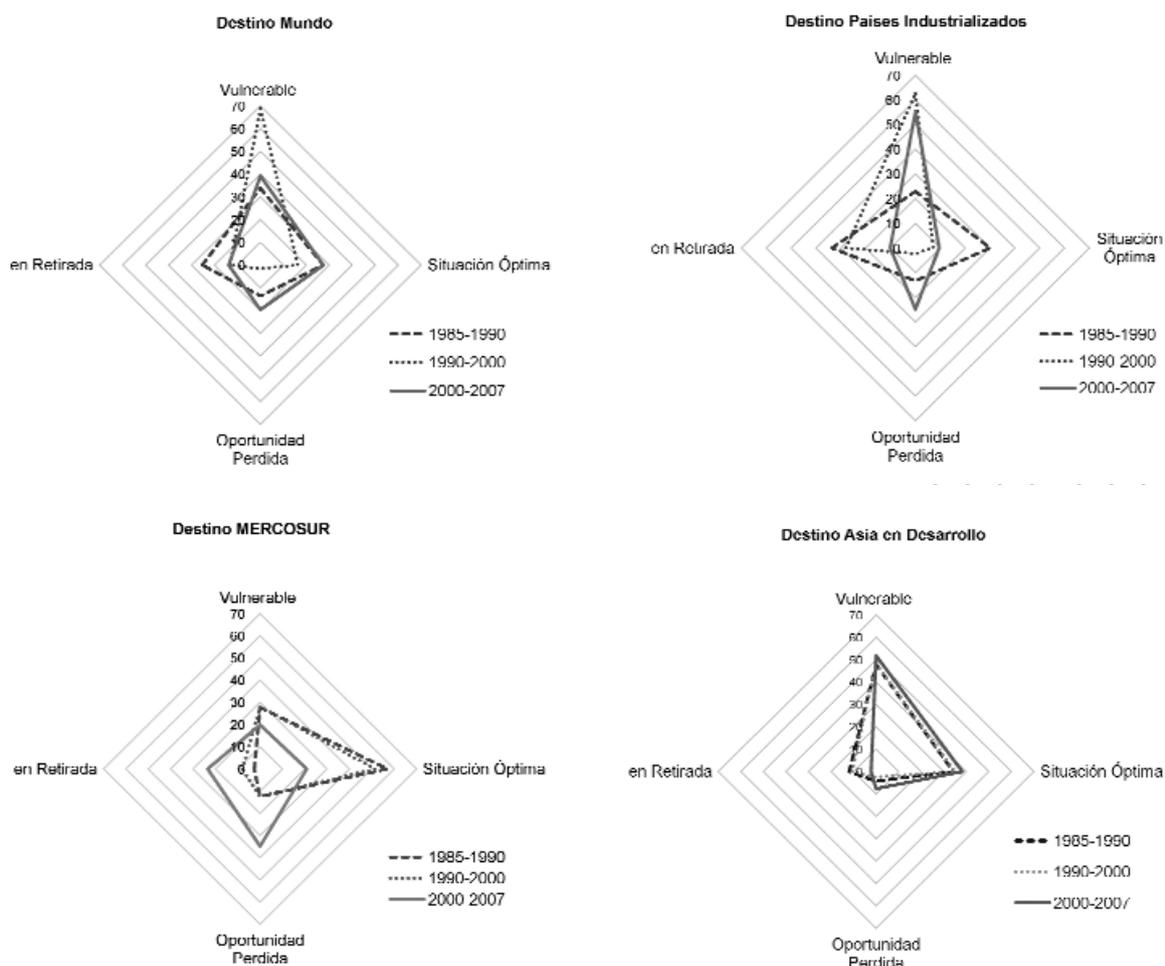
Lo anterior podría verificar las dificultades que tuvo Argentina para adecuar la estructura productiva industrial y la oferta exportable a la creciente demanda mundial -y en particular del MERCOSUR- de comienzos del siglo XXI. Así, luego de una década de destrucción del entramado industrial nacional, en la cual las exportaciones fueron casi en su totalidad de grupos Vulnerables, las posibilidades productivas para atender la demanda nacional e internacional fueron reducidas.

Finalmente, para *AD*, la *MC* se mantiene muy

parecida en los tres momentos analizados. Se concentra en grupos Vulnerables y Situaciones Óptimas. Los primeros alcanzan alrededor del 50% de las exportaciones, aunque son algo mayores entre 2000-2007. Los últimos son cerca del 35% hasta 2000 y luego crecen a 38,24%. Esto implica que más del 90% de las exportaciones argentinas hacia los países asiáticos en desarrollo se aglutinan en grupos en los que el país es competitivo. Y aunque los grupos poco dinámicos (Vulnerables) son mayoritarios, mantienen una tendencia decreciente.

Gráfico 2

Matriz de competitividad argentina 1985-2007
(por destino, en %)



Fuente: Elaboración propia en base a Fajnzylber 1991



Reflexiones finales

En este artículo se analizó la evolución del patrón de exportaciones de Argentina entre 1985 y 2007, a través de la matriz de competitividad de Fajnzylber y Mandeng, destacando la relevancia de los RRNN en los datos históricos para la región. Los mercados de referencia fueron Mundo, OCDE, MERCOSUR y AD.

La idea inicial era describir independiente a cada mercado, para compararlo con la estructura comercial argentina. Sin embargo, en la investigación se descubrió que la composición de la demanda de los mercados Mundo y OCDE se mantiene prácticamente idéntica a lo largo del tiempo. Incluso, es notable que la participación de la OCDE haya disminuido sin que las semejanzas entre las estructuras de importación se hayan borrado. Los datos son elocuentes, las importaciones de la OCDE representaban en 1985 83% de las importaciones mundiales y, 25 años después todavía alcanzaban casi 70%. Es decir, la demanda mundial fue y sigue siendo fuertemente traccionada por la demanda de los países industrializados. No por otro motivo Fajnzylber y Mandeng analizaron exclusivamente la demanda de la OCDE.

Ahora bien, AD ha ganado espacio dentro de las importaciones mundiales, absorbiendo parte de la reducción de la OCDE y más que duplicando su participación, alcanzando en 2007 25% de las importaciones del mundo. Esto no había sido sugerido por dichos autores.

Es singular, sobre eso, que aunque la estructura de demanda de la OCDE y de AD haya mejorado desde 1985 a favor de las MnoBRN, la estructura de exportaciones argentina hacia estos mercados no haya evolucionado en ese sentido. Paradójicamente, como resultado de la influencia de los países de AD, se habría reforzado la pri-

marización del patrón de exportaciones argentino. Y aunque hasta 1990 Argentina concentró más de 40% de las exportaciones a AD en manufacturados de alto valor agregado, no logró consolidar esa posición en las décadas siguientes a la implementación exhaustiva del Consenso de Washington y del Plan de Convertibilidad.

Todo lo contrario pasó con la relación entre el MERCOSUR y las exportaciones de Argentina. Hubo una clara y expresiva reducción de la participación de los RRNN y la energía en la estructura de la demanda del MERCOSUR. El mismo cambio estructural ocurrió en la matriz de exportaciones argentinas hacia ese mercado: las MnoBRN ganaron mucha relevancia. Dicho de otra forma, la demanda del MERCOSUR por productos de mayor valor agregado ha generado un impacto directo y positivo sobre las exportaciones argentinas.

Así, aunque los países industrializados históricamente forzaron la primarización de las economías latinoamericanas. Así lo era en 1949 cuando Prebisch observó el papel específico de AL como productor de alimentos y materias primas para los grandes centros industriales. Así lo era en 1991 cuando Fajnzylber analizó la inserción internacional y la competitividad de AL. Sin embargo, en la actualidad, podría afirmarse que son los países en desarrollo los que juegan un papel determinante en el comercio internacional, y por lo tanto, en el patrón de exportaciones argentino.

En síntesis, la demanda de AD acentuó la primarización de la inserción externa argentina. Por su parte, la demanda de la OCDE no viene favoreciendo el desarrollo industrial de dicha economía. Por lo contrario, el MERCOSUR fue determinante en la mejora del patrón comercial argentino.

En este sentido, podemos afirmar que existe



una inercia de la actividad económica que puede ser revertida a través de la implementación concreta de política económica para inducir procesos de cambio estructural en los países. Aquella provocación inicial de Fajnzylber en definir estrategias nacionales y sectoriales para favorecer la transformación de las estructuras productivas heterogéneas que castigan el desempeño de las economías latinoamericanas, tiene que ser en la actualidad el centro de la atención para los planificadores y estadistas de Argentina y la región.

Existen en la práctica, un conjunto de políticas económicas que ha sido fomentado por los autores estructuralistas (comerciales, industriales,

de tecnología, de empleo) que atraviesan todo el entramado productivo nacional y que dan forma y condicionan las potencialidades de un país para crear riqueza, distribuirla y generar procesos sinérgicos que tiendan a crear estructuras productivas más homogéneas. Para el caso de Argentina podemos afirmar que los resultados positivos alcanzados en el mercado MERCOSUR evidencian la existencia de acuerdos comerciales con Brasil, así como el despliegue de una política comercial concentrada en el desarrollo del mercado regional y el fortalecimiento de una integración productiva regional cada vez más robusta. Lo que además de mejorar el patrón comercial nacional puede suavizar la heterogeneidad de la estructura productiva argentina.

Bibliografía

- Basualdo, E. M. "Estudios de historia económica argentina: desde mediados del siglo XX a la actualidad". Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2013.
- Bielschowsky, R. (compl.) "Sesenta años de la CEPAL: textos seleccionados del decenio 1998-2008". Siglo XXI Editores, Buenos Aires, 2010.
- Bielschowsky, R. "Cincuenta años de la CEPAL: una reseña". Fondo de Cultura Económica, 1998.
- Bresser Pereira, L.C. "Globalization and Competition: Why some Emergent Countries succeed while others fall behind". Cambridge University Press, 2010
- Castro, C. "Cooperación, internacionalización temprana y organización empresaria en América Latina: el caso de la Organización Techint". Revista Investigaciones en Historia Económica, N°20, Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Salamanca, España 2011.
- Castro, C. "Una multinacional dirigida desde Buenos Aires. La internacionalización temprana de Techint, 1946-1976"; en Guillermo Guajardo Soto (Coordinador), Innovación y empresa. Estudios Históricos de México, España y América Latina, Universidad Nacional Autónoma de México-Fundación Gas Natural, México DF 2008.
- CEPAL, "Guía de Usuario TradeCAN", 2012.
- CEPAL, "Guía de Ejercicios TradeCAN", 2012
- Cimoli M. & Porcile G. "Technology, heterogeneity and Growth: A Structuralist Toolbox". MPRA Paper No. 33801, posted 1. October 2011 15:27 UTC
- Cimoli, M & Rovira, S. "Elites and Structural Inertia in Latin America: An introductory Note on the Political Economy of Development". Journal of Economic Issues, Vol.XLII, N°2, June 2008.
- Cypher J. M. "South America's Commodities Boom: Developmental Opportunity or Path Dependent Reversion?" In: Canadian Journal of Development Studies 30, nos. 3-4 (2010): 635-662. ISSN 0225-5199.
- Fajnzylber, F. "Una visión renovadora del desarrollo de América Latina". Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), noviembre de 2006.



- Fajnzylber, F. "Inserción internacional e innovación institucional". *Revista de la CEPAL* (44) agosto 1991: 149-178
- Fajnzylber, F. "Competitividad internacional: evolución y lecciones". *Revista de la CEPAL* (36) diciembre 1988: 7-24
- Fajnzylber, F. "Latin American Industrialization: From the "black box" to the "empty box". *International Meeting of Social and Human Scientists, UNESCO, Paris*, 14-18 diciembre 1987.
- Fajnzylber, F. "La industrialización truncada de América Latina". México: Editorial Nova Imagem, 1983.
- Frenkel, R., Fanelli, R. y Rozenwurcel, G. "Crítica al Consenso de Washington", *Fondad, Documento de Trabajo Nro. 1, Buenos Aires*, 1992.
- Ferrer, A. "Raúl Prebisch y el dilema del desarrollo en el mundo global". *Revista Cepal* 101. Agosto. 2010.
- Ferrer, A. "La Economía Argentina. Las Etapas de desarrollo y Problemas Actuales". Fondo de Cultura Económica, 1973.
- Furtado, C. "Desarrollo y Subdesarrollo". Editora Fundo de Cultura. Rio de Janeiro, 1961
- Furtado, C. "Formação Econômica do Brasil. São Paulo: Companhia Editora Nacional, 2001. 1ra ed., 1959.
- Magee, S. "Prices, incomes, and forcing trade", P.B. Kenen (comp.), *International trade and finance*, Cambridge, Mass., Cambridge University Press. 1975.
- Mandeng, O.J. "Análisis de competitividad: Argentina: estudio de caso basado en el programa computacional CAN". *Indicadores Económicos FEE. Análise Conjuntural* 21(2) agosto 1993: 189-203
- Mandeng, O.J. "Competitividad internacional y especialización". *Revista de la CEPAL* (45) diciembre 1991 a: 25-42
- Mandeng, O.J. "Metodología para un análisis de la competitividad internacional de los países". *Industrialización y Desarrollo Tecnológico* (10) agosto 1991b: 7-10.
- Ocampo, J.A. "Más allá del Consenso de Washington: una visión desde la CEPAL". *Revista de la CEPAL nro 66: 7-28, Naciones Unidas*, 1998.
- Prebich, R. "Problemas teóricos y prácticos del crecimiento económico", serie conmemorativa del vigésimo quinto aniversario de la CEPAL, Santiago de Chile, 1973.1ra ed., 1951.
- Prebich, R. "El desarrollo Económico de América Latina y alguno de sus principales problemas", *Boletín Económico de América Latina*, vol. 7, febrero, 1962. 1º ed., 1949.
- Rodriguez O. "El estructuralismo latinoamericano". Siglo XXI Editores: CEPAL. México, 2006.
- Sunkel, Osvaldo (comp.) "El desarrollo desde dentro: un enfoque neoestructuralista para la América Latina". Fondo de Cultura Económica. México, 1991.
- Williamson, J. (org.) "The progress of policy reform in Latin America." In Williamson, John *Latin America Adjustment: How Much Has Happened?* Institute for International Economics: 353-420, Washington, 1990.
- Xavier, C. "Padrões de Especialização e Saldos Comerciais no Brasil". Presentado ANPEC, Faculdades de Valinhos. Valinhos, 2001.
- Xavier, C. "Padrões de especialização e competitividade no comércio exterior brasileiro". Tese Doutorado. Universidade Estadual de Campinas - Campinas, São Paulo 2000.



Autores

Virginia Laura Fernández, Doctora del Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Econômico de la Universidade Federal do Paraná (UFPR), Brasil. Profesora de la Cátedra de Economía I de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Miembro de la Asociación de Economía para el Desarrollo de la Argentina (AEDA).

Marcelo Luiz Curado. Doctor en Economía por la Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP). Profesor del Programa de Pos-Graduação em Desenvolvimento Econômico da Universidade Federal do Paraná (PPGDE/UFPR).

Responsable

Fundación Friedrich Ebert
Marcelo T. de Alvear 883 | Piso 4º C1058AAK
Buenos Aires - Argentina

Equipo editorial
Christian Sassone | Ildefonso Pereyra
christian.sassone@fes.org.ar

Tel. Fax: +54 11 4312-4296
www.fes.org.ar

ISBN:
978-987-28189-4-4

Friedrich Ebert Stiftung

La Fundación Friedrich Ebert es una institución alemana sin fines de lucro creada en 1925. Debe su nombre a Friedrich Ebert, el primer presidente elegido democráticamente, y está comprometida con el ideario de la democracia social. Realiza actividades en Alemania y en el exterior a través de programas de formación política y cooperación internacional. La FES tiene 18 oficinas en América Latina y organiza actividades en Cuba, Haití y Paraguay, que cuentan con la asistencia de las representaciones en los países vecinos.

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES. Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente los puntos de vista de la Friedrich-Ebert-Stiftung.